

ГОСУДАРСТВО, ПРАВО, КАЗАЧЕСТВО: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Материалы региональной
научно-практической конференции



Санкт-Петербург, 2012 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
АЭРОКОСМИЧЕСКОГО ПРИБОРОСТРОЕНИЯ
КУРОРТНЫЙ ОТДЕЛ СТАВРОПОЛЬСКОГО КАЗАЧЬЕГО ВОЙСКА СОЮЗА
КАЗАКОВ РОССИИ

ГОСУДАРСТВО, ПРАВО, КАЗАЧЕСТВО: история и современность

Материалы региональной
научно-практической конференции

4 июля 2012 года

Под редакцией *В. М. Боева, И. А. Коневиченко*



Санкт-Петербург
2012

УДК 340.12
ББК 67.0
Г72

Г72 Государство, право, казачество: история и современность: материалы региональной науч.-практ. конф. Санкт-Петербург, 4 июля 2012 года / под ред. В. М. Боера, И. А. Коневиченко. – СПб.: ГУАП, 2012. – 40 с.
ISBN 978-5-8088-0774-7

В сборник включены тезисы докладов и выступлений участников Региональной научно-практической конференции «Государство, право, казачество: история и современность», проходившей в Санкт-Петербурге 4 июля 2012 года.

УДК 340.12
ББК 67.0

ISBN 978-5-8088-0774-7

© Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения (ГУАП), 2012
© Курортный отдел Ставропольского казачьего войска Союза казаков России, 2012

ЭТАПЫ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ РЕФОРМ В ОТНОШЕНИИ КАЗАЧЬИХ ВОЙСК ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.

Во все времена закон играл огромную роль в жизни казачье-крестьянского населения казачьих областей России. И это вполне объяснимо, ведь именно через право, закон, нормативную юридическую систему осуществляется взаимодействие государственной власти и государственного управления.

В конце XVII – начале XIX в. очень активно протекал процесс замены обычного права донских казаков российским законодательством, в результате чего обычное право утратило свою регулятивную сущность и общественное назначение. На смену обычному праву на государственном и региональном уровне пришло законодательство Российской империи. Однако традиционное юридическое наследие казачества в дореволюционном Российском государстве было сохранено.

Казачество Дона, как и всей России, в пореформенное время оставалось феодальным служилым населением. Самодержавие постоянно акцентировало внимание на огромной важности казачьей службы России, но возмещало казакам их воинскую повинность лишь частично. Анализируя российскую политику реформ в отношении казачьих войск во второй половине XIX – начале XX в., целесообразно, на наш взгляд, подразделить ее на три ключевых этапа.

Так, с 1861 по 1880 г. проходил первый этап. Он был связан с крестьянской реформой 1861 года. В обозначенное время в казачьей среде ликвидировались крепостнические формы организации труда. Безусловно, реформы носили явно ограниченный характер, но они все-таки выступали в роли катализатора в процессах разрешения сословной замкнутости казачьих общин, социальной дифференциации.

С наступлением же реакционного периода, начиная с 80-х гг. XIX в., данные реформы расценивались правительством как допущение «роковой ошибки», последствиями которой может быть угроза существованию казачества как единого сословия. Этим и объясняется тот факт, что со стороны правительства были предприняты действия по отмене ранее вводимых законов, укреплению

нию единоначалия, сословной замкнутости, ликвидации разделения военной и гражданской властей, исполнительной и законодательной.

Все вышеуказанные правительственные шаги вполне обозначали второй этап контрреформ в казачьих войсках. В эти годы наблюдается насаждение крупного офицерского землевладения и противопоставление его «юртовому», что повлекло за собой усложнение аграрных проблем даже на многоземельных войсковых территориях.

Третий этап реформ ознаменовался революционными событиями 1905 г., в которых принимала активное участие казачья беднота. Именно она и потребовала от правительства эффективных мер по превращению казачества в опору самодержавия. Несмотря на то, что в течение данного периода были предприняты весьма действенные меры в отношении муниципализации казачьих земель, укрепления экономики хозяйств, борьбы с расслоением общины, они не могли предотвратить объективные процессы разложения казачества и перехода ее части на демократические позиции. Об этом свидетельствовало участие казаков в революциях 1917 года.

Вышеуказанная периодизация совпадает в своей основе с наиболее переломными моментами политики российского правительства в отношении крестьянства. Однако концепция реформ определялась особенностями положения казачества на социальной лестнице, экономическим положением регионов, в которых находились войсковые территории.

Боев В. М.

заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, д.ю.н., профессор, действительный член (академик) Международной академии наук высшей школы, атаман станицы Чесменской, генерал-майор СКР

ОРГАНИЗАЦИЯ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ КАЗАКОВ СОГЛАСНО УСТАВА О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ ОТ 17 АПРЕЛЯ 1875 ГОДА

В основу воинской повинности казаков положена обязательность и всеобщность ее отбывтия. 17 апреля 1875 года был издан для войска Донского Устав о воинской повинности. В отношении каж-

дого из казачьих войск были установлены изъятия и изменения, изложенные в особых правилах. Ниже мы остановимся на организации военной службы казаков согласно вышеизложенных нормативных актов, принятых в царствование Александра II.

Казаки являлись на службу со своим снаряжением и вооружением (кроме огнестрельного оружия), имея собственных верховых лошадей. Служба казаков начиналась с 18 лет и продолжалась по общему правилу 20 лет, после чего казаки зачислялись в ополчение, учет которому велся только для 10 возрастов. Основанием для освобождения от службы признавалась лишь физическая негодность и принадлежность к духовному званию; однако, станичный сход при наряде казаков по нумерам на службу, соображается обыкновенно с семейным положением наряжаемых. Первые 3 года службы казаки состоят в пригготовительном разряде и на 2-ом году уже обучаются военной службе в станицах, а на 3-м в лагере; за этим 3 года казаки должны совершенно пригготовиться и снарядиться для службы. Следующие 12 лет казаки числятся в строевом разряде и несут первые 4 года действительную службу в частях 1-ой очереди, вторые 4 года состоят в частях 2-ой очереди (на льготе), живут в станицах, но должны иметь верховых лошадей и ежегодно собираться в лагерь; последние 4 года казаки числятся в частях 3-ей очереди, могут не иметь верховых лошадей и в лагерь собираются всего 1 раз. Всех не попадающих в первоочередные части сразу зачисляют во 2-ю очередь, в которой они и состоят 8 лет, являясь на лагерные сборы, а затем перечисляются в 3-ю очередь.

Отбыв службу в строевом разряде, все казаки перечисляются в запасной разряд, в котором состоят 5 лет; в этот период казаки могут не иметь верховых лошадей; они предназначаются на пополнение убыли и на формирование новых частей; по окончании 20-летней службы казаки перечисляются в ополчение, призываемое под оружие только Высочайшим манифестом. Неспособные к строевой службе казаки назначаются на нестроевые должности, а вовсе неспособные облагаются денежным сбором, идущим на снаряжение беднейших казаков. В Уральском казачьем войске все идущие на службу получают от оставшихся дома казаков полевого разряда «подмогу» (наемку), достигающую 300–400 рублей, от наряда на службу никто не освобождается.

Казачьи войска выставляют конные, конноартиллерийские и пешие части для внутренней службы, причем в законе точно указано количество частей, выставляемых каждым войском в мирное и в военное время.

К началу Первой мировой войны в России существовало 11 казачьих войск: Донское, Кубанское, Терское, Оренбургское, Астраханское, Сибирское, Семиреченское, Забайкальское, Амурское и Уссурийское. Кроме того, были отдельные казачьи сотни в Красноярске, Иркутске, Екатеринбурге, Якутии. Казаки несли пограничную службу, их гарнизоны располагались во многих губерниях страны, в крупных городах. Была создана даже Персидская казачья бригада. А с 1912 г. и до Гражданской войны существовало и Евфратское казачье войско. Из кубанцев и терцев формировался личный конвой Его Императорского Величества. На протяжении веков казаки верой и правдой служили Российскому государству.

В 1920 году казачество как сословие было упразднено.

16 апреля 1996 года Президент Российской Федерации Б. Н. Ельцин подписал Указ «Об экономических и иных льготах, предоставляемых казачьим обществам и их членам, взявшим на себя обязательства по несению государственной и иной службы» (с изм. от 13 июня 1996 г.)¹. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1999 года № 839 была утверждена Федеральная целевая программа государственной поддержки казачьих обществ на 1999–2001 гг.² Из этих документов видно, что снова возрастает роль казачьих общин, а казачьи формирования рассматриваются как потенциальный резерв для несения государственной и иной службы.

В Государственной Думе Российской Федерации находится на рассмотрении очередной законопроект «О российском казачестве». Цель проекта Федерального закона – регулирование общественных отношений, возникающих в связи с возрождением казачества, казачьего самоуправления, привлечение казаков к государственной и иной службе, сохранении их исторических и культурных традиций. Из нашего небольшого исторического экскурса видно, что казаки с детства, в семье, а затем в казачьем сообществе воспитываются в духе патриотизма, любви к Родине, подготовке к государственной службе. Уже сейчас подготовленные в казачьей среде юноши с честью выполняют свой воинский долг в различных родах войск Вооруженных Сил России. В последнее время в стране создано ряд общественных формирований, которые обеспокоены судьбой будущих солдат. Но большинство из них, начиная

¹ СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1995; № 25. Ст. 3003.

² СЗ РФ. 1999. № 30. Ст. 3788.

с призывной комиссии стараются под различными предлогами, в том числе и медицинского характера увести призывников от воинской службы. И только российское казачество ратует за первоначальную военную подготовку в школах, казачьих обществах и далее в военной службе в специальных воинских формированиях. Правовая основа возрождения казачества в настоящее время проходит свое динамичное становление. На наш взгляд, думается, было бы верно, если бы законодатель предусмотрел, что на государственную гражданскую службу принимались бы лица, прошедшие государственную военную службу. Ибо в случае любой угрозы государству все чиновники должны стать его активными защитниками.

К сожалению, в настоящее время многие реформаторы выступают против первоначальной военной подготовки в средних школах, против службы в армии. Однако многие молодые люди стремятся после окончания обучения в отечественном вузе, и даже зарубежном, попасть на гражданскую государственную службу. Обучение за рубежом, двойные гражданства вряд ли способствуют патристическому воспитанию будущих поколений страны. И мы убеждаемся, что возрождение казачества в России является актуальной задачей современного периода истории нашей страны.

Лойт Х. Х.
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,
почетный работник высшего профессионального образования
Российской Федерации, д.ю.н., профессор,
генерал-майор милиции в отставке

СТАНОВЛЕНИЕ КАЗАЧЕСТВА И ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ ОФИЦЕРСКИХ КАДРОВ ДЛЯ КАЗАЧЬИХ ВОЙСК РОССИИ

Казачество было на Руси особым социальным слоем. Каждый отдельный отряд (казачий юрт) назывался станицей. Станичная жизнь строилась на принципах общинной демократии: высшим органом являлась сходка – казачий круг, на котором избирался атаман и его помощник (есаул), а также дьяк (писарь). Вокруг выборных группировались «лучшие люди» – станичные атаманы и есаулы, наиболее авторитетные казаки.

Жизнь в пограничной полосе подвергала казака постоянной опасности со стороны соседей-кочевников, что вызывало необходимость постоянной готовности к отражению неприятельских нападений. Вследствие этого поселения казаков носили характер укрепленного стана – обносились валом и рвом. Мужчины все были вооружены и выезжали на полевые работы или пасти скот и лошадей вооруженными. Женщины и девушки также умели владеть огнестрельным и холодным оружием и в отсутствие мужчин, находясь в походе, могли защитить свою станицу от нападения неприятеля. Жизнь, полная опасностей, вырабатывала людей с сильным характером, личной неустранимостью, выносливостью, вырабатывала в них смелость, находчивость, умение защитить и отстаивать свою жизнь, свои права и имущество.

Необходимо различать казачество российское и русское. В российское казачество как сословие могли входить казаки разных национальностей и даже вероисповеданий. Русские казаки – часть именно русского народа, его особая этносословная группа. Среди российских казаков были калмыки, буряты, татары, эвенки и т.д.

С 1827 года наследник цесаревич назначался атаманом всех казачьих войск. В 1835 году Николаем II подтверждается грамота Екатерины II (на вечное владение землей Войска Донского) и утверждается знаменитое Положение об управлении Донского Войска. Вводилось военное и гражданское управление на Дону; определялась их структура, правила службы, станичное управление и т.д. Положение оберегало многие традиции казачества. Велено было не распределять по разным полкам родственников. Сохранялись ежегодные смотры в станицах служивых и испытания малолетков. Подтверждалось, что казаки по неизменному древнему образцу служения отправляют службу на собственных конях. Станичное управление состояло из атамана и двух судей из стариков, писарей. На должность мог быть избран общинный казак любого звания и утвержден войсковым атаманом.

Государи поддерживали и усиливали казачество. Они понимали, что только подобные общины военных поселенцев могут успешно оборонять страну. Казаки также понимали, что без остальной Руси им не выстоять и честно служили своему Отечеству.

Свою многовековую службу Российскому государству казаки завершили поголовным участием в Первой мировой войне. Накануне ее казаки выставили 54 конных полка, 20 батарей, 6 пластунских батальонов и десятки отдельных сотен – всего около 200 000 чело-

век. Хотелось бы особо отметить организацию подготовки офицерских кадров для казачьих войск.

Для обучения офицерского корпуса казачьих войск были созданы казачьи юнкерские училища. Они готовили казачьих офицеров для службы в небольших отрядах, оторванных от главных сил. Повышенное внимание здесь уделялось развитию инициативы юнкеров, практическим занятиям, физическому воспитанию, высокой науке рядового и унтер-офицерского состава.

Казаками командовали казаки. И офицер и рядовой казаки выросли вместе в одной станице, как вместе росли их отцы и деды. Один получал образование и становился офицером, командиром по профессии; образование же другого составляла местная школа и, отслужив действительную службу, он возвращался в станицу, занимался земледелием. Казак-офицер отлично знал психологию каждого своего казака: на что он годеи, как будет держать себя в бою и что можно от него добиться. В свою очередь казаки верили такому командиру, потому что он был свой брат, значит, не подведет их вслепую, не даст непосильной задачи, не пошлет на убой. Только при таких условиях создается гармоничное единство воинской части, которое наделяет ее непобедимой силой. Ибо побеждает дух, а не грубая сила.

Это подтверждено ходом военных действий. Среди казаков не было дезертиров, они не убивали своих офицеров, а казачьи воинские части на фронте не разошлись.

В казачьих областях после падения царской власти казаки установили подлинно демократический строй и тем самым сумели сочетать революционную свободу с государственным порядком.

Всеобщим голосованием они учредили в каждой Войске выборное народное собрание с законодательными правами: Войсковой Круг на Дону, Войсковая Рада на Кубани. Выбрали войсковых атаманов, которым были подчинены административные власти Войска и полиции, установили независимый суд и независимый контроль над расходованием местных средств.

Нам представляется, что в современных условиях жизни России, при подготовке Федерального закона о казачестве важно заложить требования, связанные с необходимостью отождествления интересов самореализации казачества и сохранения, защиты территориальной целостности России. Возрождение российского казачества с сохранением многовековых его традиций сыграет положительную роль в укреплении нашего государства.

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ КАЗАЧЬЕЙ ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ В ПОСЛЕОКТЯБРЬСКИЙ ПЕРИОД И ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (КОНЕЦ 1917–1920 Г.)

После февральских революционных событий 1917 года российская демократия оказалась не способной решать важнейший крестьянский вопрос. На территории Донской казачьей области на первый план стали выходить межсословные взаимоотношения казачьего и неказачьего населения. Признание атаманской верхушкой права на помещичьи земли только за коренным крестьянством не разрешало проблему аграрных правоотношений полностью. Правовые интересы казачьего и крестьянского населения еще больше разошлись.

Временное правительство, с одной стороны, старалось соблюсти правовые интересы казачества, оградить его от «раскулачивания», а с другой, – угрожало пошатнуть казачий уклад.

Средний казак по природе своей был крепким хозяином, никогда не знавшим крепостничества, он жил в среде хоть и ограниченной, но личной свободы. Поэтому большинство казаков, не желая возвращаться к прошлому, стремилось сохранить свою общину, отстоять собственные привилегии и, прежде всего, свои земельные наделы. В этом и проявилось двойственное отношение к революции. Большинство казачества приняло довольно широкое участие в белом движении. Казачья беднота чаще шла в Красную Армию.

Многие вопросы в сфере государственного управления после падения царской власти регулировались Сводом законов Российской империи в части статей об управлении и самоуправлении казачьими областями. Одновременно стало формироваться и право обновляющейся российской государственности. Среди его актов значительную роль играли казачье законодательство, казачье право, постановления казачьих кругов, являющихся подзаконными актами власти казачьих областей. У многих аспектов деятельности этой власти отсутствовала правовая основа. Это было время начала формирования единой системы власти и управления в казачьих областях юга России.

В казачьих областях во время революции соблюдался полный порядок, жизнь протекала свободно, права личности были ограждены, а имущество не подвергалось революционному отчуждению.

На казачьих кругах и крестьянских съездах вопросы о форме правления и земельных правоотношениях были самыми первостепенными, однако никакого согласия между казаками и крестьянами достичь не удалось. Их правовые интересы совершенно не совпадали. Казаки не желали ни с кем делиться своими правами. Произошло значительное обострение социально-классовых противоречий среди казачьего и крестьянского населения.

Весной и летом 1918 года из-за неразрешенности внутренних региональных противоречий, прежде всего земельных, началось массовое антибольшевистское казачье движение на Дону.

Главным выразителем интересов казачьих движений явились государственные структуры. Второй мощной политической и военной силой была Добровольческая армия. Всевеликое войско Донское, возглавляемое атаманом П.Н. Красновым, получило юридическое оформление, просуществовав с весны 1918 г. по февраль 1919 г.

Идея сильной исполнительной власти, предложенная Красновым, получила свое отражение в «Основных законах Всевеликого Войска Донского» – «Донской конституции». На деле она выражалась в фактическом подчинении трех формально независимых ветвей власти воле атамана.

даже в изменившихся условиях Большой войсковой круг под руководством нового атамана Богаевского постарался принять ряд важных законов, отражающих стремление казачества реализовать идею казачьей государственности и восстановить на территории Донского края гражданский мир.

В политике правительств казачьих государственных образований, как на Дону, так на юге России в целом, проявлялась забота о правовом положении казачества. В то же время, преследуя цель расширить свою социальную базу, ими проводились некоторые реформы в интересах других категорий местного населения. Однако прекратить ожесточенную борьбу между казаками и неказаками за свои права уже было не возможно.

Весной 1920 г. после военной победы Красной Армии казачьи государственные образования подверглись ликвидации. Стремление казаков создать объединенное казачье государство Дона, Кубани и Терека не реализовалось. Донская территория к тому времени была утрачена, а на смену государственной власти пришла сугубо военная. Большевики стали проводить бескомпромиссную политику по отношению к казакам.

В 1920 году казачество как сословие было ликвидировано. Сегодня представители казачества считаются этносословной группой

в составе русского и некоторых других народов и насчитывают около 5 миллионов человек.

В настоящее время принято и разрабатываются ряд новых документов, направленных на регулирование общественных отношений, возникающих в связи с возрождением казачества, казачьего самоуправления, привлечения казаков к государственной и иной службе, сохранением их исторических и культурных традиций. Мы видим, что снова возрастает роль казачьей общины, а казацки формирования рассматриваются как потенциальный резерв для несения государственной и иной службы.

Боев В. В.

магистр юриспруденции, преподаватель кафедры
информационного права и правоведения
юридического факультета ГУАП

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В КАЗАЧЬЕЙ ДОНСКОЙ ОБЛАСТИ

Вплоть до середины XIX в. преобразования управления донского казачества затрагивали исключительно структуры высшего войскового управления. Стационарное управление по-прежнему регламентировалось в основном нормами обычного права.

Принятие в 1835 г. «Положения об управлении Войском Донским» было одним из наиболее значимых событий в истории развития административного управления казачьих войск юга России в первой половине XIX столетия. Этот документ существенным образом изменил порядок управления войском и послужил образцом при составлении положений для других казачьих войск.

Следует обратить внимание, что принципы организации управления казачьими войсками юга России претерпевали определенные изменения под воздействием государственной политики. Центральная власть от полного невмешательства в структуру управления перешла в XVIII столетии к контролю за деятельностью войсковых органов управления, постоянная реорганизация которых свидетельствует о поиске правительством эффективной системы управления.

Преобразования системы управления казачьих войск страны в пореформенный период представляли собой неотъемлемую часть

военных реформ 60-х – 70-х годов XIX века и последовавшей за ними реорганизации в общегосударственном устройстве России.

В пореформенный период царское правительство в процессе реформирования органов управления казачьих войск старалось достичь унификации административного устройства всего государства. Именно с этой целью и был принят закон от 13 мая 1870 г. «О преобразовании общественного управления в казачьих войсках». Согласно ему предполагалось применить к казачьим общинам основы самоуправления, которые были зафиксированы положением 19 февраля 1861 г. для российского гражданского населения.

Параллельно с коренными преобразованиями органов управления в казачьих войсках, округах и отделах шла весьма активная работа и по реформированию системы местного самоуправления. Структуру и функции органов местного самоуправления на Дону, также как и в других казачьих областях юга России, необходимо было приспособить к местным условиям. При этом должна была сохраниться видимость распространения на территории южных казачьих войск «Положения от 19 февраля 1861 года».

После проведения определенной работы, обусловленной необходимостью реформирования общественного местного управления на казачьих территориях, было разработано новое положение об общественном управлении казачьих войск, утвержденное 3 июня 1891 г.

Порядок местного управления на территории Донского казачьего войска, как и других войск юга страны, основывался на статьях «Положения» 1891 г. вплоть до революционных событий 1917 г.

Таким образом, можно сделать вывод, что в основу управления казачества и крестьянства было положено их общественное управление, находящееся под достаточно жестким контролем и надзором со стороны правительства. Жизнедеятельность крестьянской и казачьей общин оказалась законодательно вписанной в систему российского государственного управления.

Домбровский В. В.

к.ю.н., профессор, зам. декана юридического факультета ГУАП
по подготовке специалистов таможенного дела, полковник СКР

ДОНСКОЕ КАЗАЧЕСТВО В ПЕРИОД НЭПА

Завершение Гражданской войны и утверждение большевистской власти создало свои условия для жизнедеятельности донских

казаков. Значительная часть донского казачества эмигрировала. Оставшиеся казаки находились в деморализованном, психологически подавленном состоянии.

Что послужило причиной такого состояния казачества? Ниже мы остановимся на анализе данной ситуации.

Общая численность лиц казачьего сословия составляла к 1917 году около 4,5 миллионов человек, из них более 460 тысяч – служилого состава. Среди казачьих войск самыми большими являлись: Донское войско – 1495000 человек и Кубанское – 1367000 человек. В годы Первой мировой войны и в канун революции проявились высокие качества казаков.

С введением и реализацией новой экономической политики стали происходить серьезные перемены в политическом сознании казачьего и неказачьего населения Дона, в сфере правовых отношений между ними, а также в отношении казаков и крестьян к местным органам советской власти.

В начале проведения нэпа в вопросах, касающихся аграрных правоотношений, на первом плане, как известно, оказывалась сословная принадлежность сельского населения Дона. Наделение крестьян землей осуществлялось за счет сокращения казачьего землепользования. В нормативно-правовых документах Краевого совещания земельных органов Юго-Востока России постоянно указывалось, что крестьяне всячески стремятся закрепить за собой те казачьи земли, арендаторами которых они являлись.

С 1924–1925 гг. стало наблюдаться сглаживание сословных различий между казачеством и крестьянством. Казаки постепенно вливались в крестьянскую среду. Происходил передел земли по классовому, а не сословному принципу. Получив долгожданную землю, крестьянство начало объединяться с казачеством. Что касается советской власти, то она, в свою очередь, предъявляла совершенно одинаковые социально-классовые критерии к крестьянским и казачьим хозяйствам.

В условиях проведения нэпа общность социальных, экономических и правовых интересов казачьего и крестьянского населения на Дону явно возрастает. В то же время, в сознании как казачества, так и крестьянства сохранялись черты, только присущие каждому из них. Отличие правового менталитета казачества, существовавшего на протяжении столетий в царской России, от менталитета неказачьего населения, казаки не забывали и в годы нэпа.

ПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ КАЗАЧЕСТВОМ ДОНА И СОВЕТСКОЙ ВЛАСТЬЮ В ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ НЭПА

Отношения казацко-крестьянской массы с Советами на Дону в период нэпа развивались зигзагообразно и прошли ряд этапов. Данные отношения получили отражение в соответствующих нормативно-правовых актах. Все это оказывало существенное влияние на массовое сознание местного казацкого и неказацкого населения. Отношения казацкого и неказацкого населения с Советами различались по состоянию экономики, расстановке классовых сил, отношению Советов к различным слоям крестьянства и определению их правового положения, сущности мероприятий, проводившихся советской властью в аграрном секторе.

В течение первого этапа, охватывающего 1921–1923 гг., произошло возрождение рыночных отношений, которые призваны были упрочить механизмы, стимулирующие развитие производительных сил на основе экономических методов. Переход от политики военного коммунизма к нэпу на донской земле имел затяжной характер и сопровождался непрерывной борьбой казаков и крестьян за свои права. На протяжении первого этапа нэп на Дону вводился без твердых правовых гарантий. В это время экономические мероприятия проводились весьма непоследовательно. Вместе с тем на основе нэпа происходила постепенная стабилизация политической обстановки в стране в целом и на Дону в частности. Наблюдалось налаживание общественной жизни в деревне.

Во время первого этапа настроения и отношения между Советами и казацко-крестьянской массой на Дону определялись затяжной Гражданской войной, сословной враждебностью, сохранением силовых методов управления, поздним формированием «нэповских» отношений, сохранением продразверстки наряду со сбором продналога.

Второй этап, хронологические рамки которого охватывают 1924–1926 гг., характеризуется тем, что советская власть пыталась повернуться «лицом к крестьянам и казакам», и это повлияло на рост политической активности жителей станиц. На протяжении данного этапа происходило расширение нэпа. Несмотря на то, что восстановление сельского хозяйства шло довольно интенсивно,

экономические возможности, предоставленные в начале нэпа крестьянству, постепенно исчерпали себя.

Дальнейшее развитие аграрного сектора было тесным образом связано с активизацией товарно-денежных отношений. Со стороны казачества и крестьянства возросло давление на государство. Они добивались обеспечения более благоприятных условий для функционирования мелкого хозяйства в изменившейся экономической обстановке. Казаки и крестьяне стали принимать более активное участие в выборах и в работе советских органов. Второй этап принято считать расцветом новой экономической политики.

Третий этап берет начало в конце 1926 г. и завершается на рубеже 1927 и 1928 гг. В это время заметно усиливается классовый нажим на крестьянство и казачество Дона со стороны властных структур. С 1926 г. началось движение в сторону все большего ограничения экономической свободы мелкого собственника, но это не вызвало серьезного отпора со стороны крестьянства. Советское государство приступило к проведению чрезвычайных мер в политической и социально-экономической сферах. В 1928–1929 гг. нэп по сути был свернут. Третий этап – это время нарастающего противостояния между станичниками и советской властью, борьбы казачества и крестьянства за улучшение своего правового положения.

Желутдинов М. А.

преподаватель кафедры международного
и таможенного права юридического факультета ГУАП

ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВЫХ ОСНОВ ТАМОЖЕННОЙ СЛУЖБЫ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

По инициативе графа П. Н. Шувалова, который направлял внутреннюю политику России в 50-х годах 18 века и придерживался протекционистского внешнеторгового курса, в 1753–1757 годах была проведена крупная таможенная реформа.

Указом 1753 г. с января 1754 г. отменялись рублевая пошлина и все 17 таможенных сборов с внутренней торговли. Это была радикальная мера. Чтобы компенсировать доходы казны, были увеличены в среднем на 13% пошлины с операций российских и иностранных купцов в портовых и пограничных таможах¹. Таким

¹ См.: Российское законодательство X–XX веков. М., 1987. Т. 5. С. 159–166.

образом, внутренние таможенные границы были ликвидированы и таможенные операции выносились на линию государственной границы.

В 1819 г. был принят Таможенный устав, в котором охрана государственной границы возлагалась на таможенную, а затем пограничную стражу министерства финансов, а так же уточнялось понятие контрабанды в России: кроме провода и проноса товаров через границу мимо таможи, сюда было включено неуказание товаров владельцами в поданных в таможеню объявлениях и грузовых документах.

Систему таможенных учреждений XIX века можно представить по таможенному уставу 1857 года¹. Этим же Уставом определялись требования к таможенным служащим. Некоторые из этих требований представляют определенный интерес для организации современной российской таможенной службы. Начальниками таможенных округов, управляющими и членами таможен не могли назначаться лица, «не служившие по таможенной части», поскольку «таможенная служба требует чиновников опытных, в верности испытанных и доверия достойных» (ст. 68). Таможенное начальство, управляя значительным числом чиновников, было обязано изыскивать между ними «способнейших и усерднейших к пользам казны и, открывая таковым путь по службе, замещать ими высшие места» (ст. 69). В Уставе подчеркнута самостоятельность и автономность таможенных учреждений (ст. 226).

Эпоха реформ, которую открыл манифест 1861 г., была периодом экономического подъема России. Правительство в ходе реформ системы управления, налоговой, таможенной политики стремились создать предпосылки экономического развития страны, разработать для этого необходимую законодательную базу. Таможенная политика в основном была направлена на увеличение размеров таможенных пошлин на ввозимые товары, что в свою очередь вызвало рост контрабанды. Поэтому вслед за тарифом 1891 г. был издан Таможенный устав 1892 г., развивший законодательство о контрабанде². Новым в Уставе 1892 г. было то, что взыскания за его нарушения стали едиными для всей европейской и азиатской торговли; это свидетельствовало о выравнивании условий торговли в европейской России и Сибири. Устав 1892 г. упорядо-

¹ См.: Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. 6. Уставы таможенные. Устав учреждений и Уставов таможенных. С. 1.

² См.: Свод законов Российской Империи. 1892. Т. 6. С. 1.

чил таможенную охрану на море в прибрежных водах. Пространство воды в три морские мили от берега (как на материке, так и на островах) признавалось таможенной полосой, в пределах которой все суда подлежали досмотру русских таможенных властей. На сухопутной границе России (западной) в дополнение к пограничной и таможенной страже была создана корчемная стража, состоявшая из вооруженных стражников и объездчиков, которые на расстоянии 20–50 верст от границы устраивали засады, досматривали обозы, транспорт и личное имущество для пресечения контрабанды.

Таможенный устав 1904 г. установил новую структуру таможенных органов. Теперь таможенная система России состояла из департамента таможенных сборов, окружных и участковых таможенных управлений; застав, постов и пунктов. Каждая таможня и таможенная застава находилась под гласным надзором управляющего и состояла из таможенных и канцелярских чиновников, а так же из вольнонаемных досмотрщиков и служителей. Новым в таможенном уставе 1904 г. был раздел «О привозе товаров по железным дорогам», отражавший быстрое строительство железных дорог в России и, как следствие, адаптацию таможенных операций к этому виду транспорта. Несмотря на то, что в начале XX века в России были самые высокие пошлины, экспорт русских товаров (в основном хлеба и сырья) в 1900–1913 гг. увеличился на 212%.

Процесс упорядочения таможенного законодательства, согласования интересов различных групп населения и регионов был прерван с началом первой мировой войны. Таможенное ведомство оказалось в значительной степени парализованным, так как на 75% европейской границы России велись военные действия.

Таможенные законы Российской империи по своему научному уровню и теоретическому обоснованию превосходили подобные документы таможенных служб Запада. Таможенное законодательство России отличалось высоким уровнем разработки стратегии таможенного дела на основе научного прогнозирования и предвидения с учетом характера экономического развития страны. Структура таможенных документов, научная аргументация и основные направления стратегий таможенного дела отвечали объективному характеру состояния экономики, финансов, внешней торговли. Это нашло обоснование в теоретических формулировках и практических рекомендациях, которые были заложены в их содержании.

КАЗАЧЕСТВО В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В конце XX в. для российского общества были характерны сложные и противоречивые социальные и политические процессы. Возникали и развивались новые социальные группы, на политической арене появлялись разнообразные общественные организации и объединения. Особое место среди них занимали казачьи организации. Возрождение казачества стало в 90-е гг. XX в. выражением социальной активности в области исторического самосознания и самоутверждения его последователей.

Казачья жизнь на протяжении нескольких столетий жила по особому традиционному укладу, основанному на общинном землепользовании, самоуправлении, военной службе при ношении своей униформы и фамильного оружия. После установления советской власти в России казачество юридически перестало существовать, начавшись долгий и трагический процесс расказачивания. Многие казаки были репрессированы, высланы в отдаленные районы страны и забыты о своем происхождении.

В современных условиях возрос интерес к возрождающемуся российскому казачеству как к организованной части российского общества, объединенной вокруг патриотической идеи, провозглашающей при этом демократические лозунги и преследующей определенные политические цели. Сложностью и неоднозначностью становления казачества, неопределенностью его современной и будущей роли в российском обществе, места в структуре общества, а также необходимостью регулирования его развития обусловлена социально-политическая актуальность изучения казачества в постсоветской России.

Особую актуальность представляет конкретно-научный анализ казачества в политическом процессе постсоветской России на примере Поволжья.

Поволжье принадлежит к тем регионам России, где казачество практически не имело предыстории, поскольку до революции 1917 г. казаки там компактно не проживали. Тем не менее, развитие, деятельность и процесс политизации казачества в 1990-е гг. протекали там весьма активно. Тенденции политизации удалось

выявить при анализе организационного развития казачества, рассмотрении политико-правового регулирования казачьих организаций, изучения их взаимодействия с органами государственной власти, определения существующих в них идейно-политических установок и их проявления на практике.

Организационное развитие казачества в Поволжье началось на рубеже 80–90-х гг. в г. Самаре. После оформления общественной организации – Самарского казачьего землячества – оно ускорилося. Первое казачье общество больше напоминало аморфное военно-историческое или национально-культурное объединение, которое было невелико численно и состояло из жителей г. Самары, предки которых когда-то служили в казачьих войсках и жили в станицах. За сравнительно короткий промежуток времени – два с половиной года – из небольшого объединения, насчитывавшего несколько десятков человек, оно превратилось в разветвленное казачье общество, имевшее свои отделения в городах и районах Самарской и других областей Поволжья – Волжское казачье войско, созданное по инициативе и на основе землячества.

Одновременно развивалась структура казачества и структура казачьего самоуправления. Позитивную роль сыграла государственная регистрация казачьих войск. Регистрация Волжского казачьего войска ускорила процесс организационного развития казачества в Самарской и соседних областях. В результате подготовки к ней были упорядочены состав войска, войсковая структура и структура казачьего самоуправления, установлена численность казаков. К началу XXI в. организационное развитие казачества в основном завершилось.

Во время организационного развития казачества выявились тенденции:

- влияние идей возрождения в среде казачества;
- выдвижение политических требований;
- претензии на самоуправление на территориях компактного проживания;

Рассмотрение политико-правового регулирования развития казачества показывает, что правление волжского казачества принимало участие в составлении требований казачества на федеральном уровне. Принятые нормативные акты не устраивали членов казачьих организаций и не были реализованы в полном объеме. Реабилитировав казачество и закрепив его положение в обществе, акты требовали от казаков значительных самостоятельных усилий и инициативы для дальнейшего развития. Накануне выборов Пре-

зидента России в 1996 г. вышли специальные Указы, регламентирующие положение казачества, были разработаны дальнейшие основные направления его деятельности. Но их принятие, видимо, было вызвано политическими соображениями в ходе предвыборной кампании.

Указы затронули крайне актуальные проблемы перехода казачества на государственную службу. Было определено само понятие государственной службы казачества, но так как оно не получило государственного статуса, регистрация не вызвала в его деятельности существенных изменений. Вопрос о правовом статусе казачества также остался неурегулированным.

Из-за изменения политики государства по отношению к казачеству его переход на государственную службу так и не был осуществлен. Отсутствовали сами механизмы несения такой службы. Не были приняты главные для казаков законы – о казачестве и о государственной службе казачества. Вследствие этого в конце 1990-х гг. в политико-правовом регулировании российского казачества наблюдались признаки застоя.

При политико-правовом регулировании казачества выявились тенденции:

– попытки вхождения в органы исполнительной власти; открытое стремление перейти на государственную службу.

Взаимодействие волжского казачества с органами государственной власти началось практически сразу после образования Самарского казачьего землячества по инициативе самих казаков. Желание раскрыть свои потенциальные возможности побудило казачество к поискам механизмов взаимодействия с органами местного самоуправления в разных областях: охранной, экологической, военной, пограничной, таможенной. Взаимодействие наиболее успешно развивалось в охране объектов государственной и муниципальной собственности, охране общественного порядка, экологической деятельности, пограничной службе. Однако свой потенциал казачество раскрыло не полностью. В его деятельности в 1990-е гг. проблем и сложностей прослеживается больше, чем успехов и достижений. Неопределенное отношение со стороны центральных и региональных властей, а также некоторой части населения, с недоверием воспринимающей людей в казачьей форме, не позволили казакам в полной мере реализовать все планы. Практический вклад казачества в полноценное взаимодействие с местной властью имел место в тех областях и регионах, где руководители местных администраций серьезно воспринимали его проблемы.

Во взаимодействии с органами государственной власти выявилась следующая тенденция – желание казачьих организаций содействовать государству в решении его вопросов.

Идейно-политические установки в казачьих организациях включают в себя государственность, корпоративизм, традиционализм, патриархальность, религиозность, патриотизм и представляют собой по содержанию национально-консервативный патриотизм. Их особенности выражались в консервативных взглядах и, одновременно, поддержке существующей власти и проводимого ею политического курса. На практике они проявлялись в возрождении казачьих традиций, военно-патриотическом воспитании молодежи, культурно-просветительной работе, политической деятельности (участии в выборах в центральные и местные органы законодательной власти, создании партии) и развивались интенсивно.

Здесь также выявились тенденции:

- само возникновение у казачества идейно-политических установок;
- проявление казачьих идейно-политических установок на практике;
- попытки продвижения своих представителей в органы законодательной власти.

Предпосылки политизации кроются в самой идее возрождения казачества, т. е. в цели восстановления прав, обязанностей, роли и функций. Казачество изначально создало совокупность казачьих организаций, и основным критерием его идентификации остается формальная принадлежность к этим организациям. По правовому статусу и по своим уставным документам они являются общественными, но регулируются государством, поскольку внесены в государственный реестр. Кроме того, все они создавались на основе добровольности и общих интересов, имеют свою организационную структуру (войсковую), фиксированное коллективное и индивидуальное членство, уставы, специализированный управленческий аппарат (войсковое правление), стабильный состав, материальное участие членов в создании ее имущественной базы (членские взносы). Эти признаки соответствуют общественным организациям, создающимся для защиты социальных интересов их создателей, которые могут перейти в политические интересы.

Причины политизации заключались в том, что в начале возрождения казачества обозначилось явное рассогласование запланированных целей казаков с реальными результатами политико-правового регулирования развития казачества и его взаимодействия с

государством. Органы власти решали, исходя из собственных соображений, в каких видах деятельности продуктивнее использовать казаков. В этих вопросах постоянно расходились позиции властей и казачества, которое отчасти было готово к подобной ситуации.

Политизация казачества проявилась также по причине того, что оно не преодолело до конца двойственность его идентификации обществом и государством – как культурно-этнической общности, т. е. общественных объединений, с одной стороны, и как «огосударственных» реестровых организаций, с другой. Политизацию усиливала нерешенность казачеством своих задач. Окончание разработки государственной политики в отношении казачества, слабое взаимодействие с государством, фактическое отсутствие в органах власти представителей казачества – повлияли на своеобразное осознание возможности дальнейшей самореализации, для осуществления целей, через политическую деятельность – путем учреждения своей партии.

Процесс политизации казачества был именно процессом приобщения к активной политической жизни, проходил одновременно с его развитием и деятельностью и являлся доказательством его стремления к решению своих социально-экономических проблем для удовлетворения жизненных интересов казаков.

Казачьи организации влияли на общество и государство, проводя по отношению к ним своеобразную политику. Принимая во внимание программные документы казачества, государственные шаги казачьих объединений, направления его усилий на обращение к государству, участие в разработке решений государственной власти, выступления с инициативами по вопросам политической жизни и с предложениями в органы власти, в открытой реакции на те или иные политические события или сложившуюся обстановку путем деклараций или заявлений, направленных руководству центральной или местной исполнительной власти страны, стремление казаков продвигать во власть своих представителей, а также участие в различных формах политической активности и в выборах в федеральные и местные органы законодательной власти, можно с высокой степенью вероятности говорить, что казачество постепенно политизировалось, изначально оказавшись в этом политическом процессе. Это подтверждает положение казачьих организаций как субъекта политического процесса.

Что касается перспектив казачества как субъекта политического процесса, то стоит отметить его сильные стороны. По численности и структурной распространенности с казачьими организация-

ми могли конкурировать разве что организации лево-патриотического толка. Их уникальность состоит в долгих сроках существования: они не распустились и не влились в другие общественные объединения, возникшие в 1990-е гг., и даже сохранили устойчивое направление своих целей, задач и идейно-политических установок. Казачьи организации обладают широкой и разносторонней социальной базой, что помогает им в развитии и деятельности. Казачество уже установило контакты и имеет опыт сотрудничества с разными ветвями власти и государственными структурами, что способствует укреплению государственности, вертикали власти, единства общества, патриотизма; профессионализма в военной службе, охранных функциях, правопорядке; обогащению русской национальной культуры, а также усилению общественной и политической активности населения, что прямо связано с идеей гражданского общества. Оно твердо стоит на позициях государственной службы, стремится быть экономически самостоятельным, жить по законам традиционной казачьей демократии и самоуправления, укреплять Россию через служение в вооруженных силах, быть опорой в охране государственных рубежей, в защите Отечества, а также носителем русской культуры. Поэтому в политике казачество, вероятно, может выразить себя сначала в качестве поддержки политических сил центристской или национал-патриотической ориентации, а затем, возможно, с помощью своих представителей во власти.

Как у самостоятельной политической силы у казачества есть и слабые стороны. Форма и строение казачьих организаций были во многом скопированы с казачьих войск дореволюционной России, уже достаточно устаревших для конца XX в. В основе этого лежали общие представления их лидеров и членов. Выражено это также в недостаточном знании отдельными казачьими лидерами истории российского казачества, социальной замкнутости казачьих организаций, отсутствии опыта в решении конкретных политических проблем, нежелании взаимодействовать с другими общественно-политическими движениями, непримиримости по отношению к левым силам, безоговорочной поддержке правящих структур, утверждении православного характера духовной культуры, приверженности традициям без учета их современной значимости, национализме, иерархичности, консерватизме во взглядах и поведении. Отсюда попытки казачества отождествления себя с последователем русской национальной идеи, как представителя коренного населения России.

Поэтому в связи с готовностью казачества к выходу на политическую арену можно с определенной степенью вероятности прогнозировать следующие тенденции:

- стремление политических сил различной ориентации привлечь казацкие организации на свою сторону;
- продолжение политизации казачества и активизация его участия в борьбе за власть, возможность при этом сотрудничества с движениями патриотического направления;
- расслоение прежде всего по политическим убеждениям внутри самого казачества и, как результат, осложнение отношений между его организациями;
- обострение отношений в пространстве СНГ между частью казачьего населения и некоторыми этническими группами, участие казачьих объединений в конфликтах, связанных с межгосударственными и межнациональными проблемами;
- возможность создания националистических казачьих образований при усилении центробежных путей развития в России.

Поставленные же казаками задачи могут быть реализованы через последующее развитие нормативной правовой базы казачества, определяющей его отношения с государством и учитывающей финансирование его деятельности. Для этого целесообразно было бы создать систему регулирования казачества в структуре исполнительной власти, в первую очередь – по направлениям военной, пограничной и территориально-резервной служб путем создания сугубо казачьих частей в составе Вооруженных Сил и пограничных войск России. Создаваемые казачьи воинские части могли бы комплектоваться из казаков по территориальному принципу, что сохраняло бы казачьи традиции и развивало профессиональную основу армии.

Смольяков А. А.
к.ю.н., доцент кафедры государственного права
юридического факультета ГУАП

К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМАХ РОССИЙСКОГО КАЗАЧЕСТВА

Основной целью российского казачества на современном этапе является сохранение территориальной целостности Российского государства (Российской Федерации), последующее возвращение

ему ранее исторически принадлежащих территорий (с преимущественным проживанием русского и русскоязычного населения, в т.ч. и исторических земель казачьих войск) – Крыма, Северного и Восточного Казахстана, восточных областей Украины, Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья; обеспечение действительной защиты и укрепления государственной границы Российской Федерации путем создания пограничных казачьих поселений (станций и хуторов) с особыми формами хозяйствования и невоинской охраны государственной границы и приграничных территорий, препятствие и борьба с незаконной миграцией и захватом земель, сепаратизмом отдельных территорий; организация самодостаточной экономики казачьих обществ в виде создания сети казачьих производственных и перерабатывающих конкурентоспособных предприятий, казачьих банков и торговых домов, сети казачьих рынков и торговых центров для сбыта продукции, организация интеграции между регионами на основе межвойсковых связей, кооперация; укрепление обороноспособности государства путем создания казачьих воинских частей (как по призыву, так и по контракту), подразделений казачьей территориальной обороны по принципу «национальной гвардии», на которые также будут возложены задачи по участию в охране и поддержанию правопорядка, охраны экологии, природных ресурсов, культурного наследия; укрепление и поддержание общественного правопорядка путем создания казачьих дружин и отрядов содействия органам государственной власти; укрепление социальной сферы (не должно быть ни одного брошенного старика, ни одного забытого ребенка), духовное, патриотическое, физическое и социальное воспитание и развитие подрастающего поколения, его образование (создание сети казачьих кадетских корпусов и классов, спортивных секций, военно-исторических клубов, проведение летних лагерных сборов).

Современное казачество должно стать одним из основных факторов стабилизации и разрежения ситуации при межэтнических, межконфессиональных и социальных конфликтах, их позитивного разрешения и прекращения. В области внешней политики казачество должно оказывать (и оказывает) поддержку курсу, проводимому Президентом и Правительством Российской Федерации, на укрепление позиций Российской Федерации на международном уровне, укрепление суверенитета Российской Федерации, укрепление обороноспособности и безопасности нашей страны. При этом казачество не желает быть пассивным участником данного процесса и выжидать, пока на него, на его возможности и потенциал бу-

дет обращено хоть какое-то внимание. Казачество готово и может реально встать на борьбу с незаконной миграцией (особенно в регионах Дальнего Востока и Юга России), терроризмом и проникновением наркотиков. Казачество может и готово реально встать на защиту русского и русскоязычного населения в регионах, прилегающих к территории Российской Федерации, в случае возникновения там угрозы геноцида и насильственного переселения. Казачество готово и будет систематически выступать за возвращение в состав России исконно принадлежащих ей территорий, проводить соответствующие референдумы, мониторинги мнения населения, акции. В области внутренней политики страны казачество выступало и выступает за возможно более широкое и плодотворное сотрудничество и взаимодействие со всеми органами власти на всех уровнях (от федерального до регионального и местного).

К сожалению, еще далеко не все чиновники (самых разных рангов) осознали необходимость выполнения даже действующего законодательства о Российском казачестве, его развития и совершенствования, скорейшую необходимость привлечения его на действительную государственную службу России, развития казачества как инструмента государственной политики России, фактора ее стабильности и укрепления. Зачастую вопрос оказания помощи казачьим обществам сводится лишь к доброй (или злой) воле отдельного регионального руководителя, который действует совершенно своему пониманию (или непониманию и незнанию) данного вопроса. Помочь казачеству в данном вопросе может только активное участие его самого в политической жизни страны. На повестку дня остро встал вопрос о создании и государственной регистрации Общероссийского общественно-политического движения «Казачьи войска России», ибо только казаки лучше всех знают свои нужды и чаяния и готовы предложить пути разрешения данных проблем.

Необходимо возможно более широкое участие казачества в выборах всех уровней (от районного до федерального), введение в состав законодательных собраний возможно большего числа депутатов из числа казаков (или, по крайней мере, поддержка тех не казаков, которые сочувствуют казачьему движению и готовы работать на благо казачества), поддержка казаков (либо сочувствующих казачьему движению) на должности глав исполнительной власти. Для реализации положений государственной политики в отношении казачества, решения вопросов взаимодействия с органами государственной власти необходимо добиваться создания в органах государственной власти подразделений (департаментов, отделов,

управлений, комитетов) по делам казачества, с преимущественным правом назначения на должности в данных подразделениях лиц, направляемых для данной работы казачьими обществами, знающими проблемы и специфику казачества, обладающими соответствующим образованием и навыками работы, с одновременным контролем со стороны казачьих обществ за эффективностью и целеобразностью работы указанных подразделений.

Работа органов власти и казачьих обществ должна складываться на основе взаимоприемлемых и взаимовыгодных договоров (соглашений) о сотрудничестве и взаимодействии.

Янгол Н. Г.
заслуженный юрист Российской Федерации,
д.ю.н., профессор, полковник СКР

ИВАН МАЗЕПА: БОРЕЦ ЗА НЕЗАВИСИМУЮ УКРАИНУ ИЛИ ПРЕДАТЕЛЬ

Иван Степанович Мазепа происходил из старинного запорожского казачьего рода. Его дальние предки получили в 1544 году от короля Сигизмунда I шляхетство и село Мазепицы близ Белой Церкви. В XVI веке Польшей руководили иезуиты и таким образом подкупали казачьего старшину, обращали запорожцев на службу польской стороне. Иван Мазепа получил хорошее образование в Киеве и Варшаве, его молодость прошла при польском дворе, затем в качестве войскового писаря при гетмане Правобережной Украины Петре Дорошенке. То есть на польской службе.

11 июня 1674 года гетман П. Дорошенко направил своего ротмистра И. Мазепу с письмом к крымскому хану. Передвигаясь по степи Малороссии с татарской охраной, И. Мазепа был захвачен запорожской заставой и доставлен в Сечь. В качестве «подарка» крымскому хану И. Мазепа вез 15 казаков, забитых в колодки. Все это являлось основанием для вынесения радой смертного приговора. Но Мазепа был не только образованным человеком, но и умелым переговорщиком и очень контактным человеком. С 1672 года гетманом Левобережной Украины был Иван Самойлович. Гетман И. Самойлович был человеком гордым, самовластным, любящим богатство, постоянно его увеличивал, невзирая на злоупотребления властью. Среди казаков витали мысли об объединении Левобережной и Правобережной Малороссии. Кошевой Иван Сирко (Серко) в

Сечи, так же как и Самойлович, мечтал об объединении двух половин Украины, при сохранении независимости Сечи. Мазепа своим красноречием убедил кошевого в том, что именно он может быть послан в Москву с донесением для решения данного вопроса. Так он спас свою жизнь. Еще вчера он вез тайный пакет из Польши к крымскому хану, содержание которого было направлено против России, а сегодня он был уже готов служить России.

Попав в Батурин к гетману Самойловичу, он попросился на службу к нему. Самойлович был падок на лесть, а Мазепа прекрасно владел этим искусством. Гетман назначил его воспитателем своих детей.

После первого неудачного похода в Крым казацкие старшины пожаловались царю на Самойловича, возложив все просчеты данного похода на гетмана, а не на руководителя похода князя В. В. Голицына. 27 июля 1687 года состоялась рада, которая избрала гетманом И. Мазепу. Он славился своим умом, образованием и ловкостью. Два десятка лет он был гетманом. Качествами характера, которыми он обладал: «хорошо удавалось скрывать свои пороки, что до самой старости никто не подозревал в нем обманщика и хитреца, который достигал всего коварством и лестью»¹.

Любые сведения о его истинных помыслах, которые могли дойти до Петра I, он упреждающе контролировал. Любое посещение запорожцами столицы сопровождалось доносом на них Мазепы царю. Царь очень верил гетману, видел в запорожцах заговорщиков и многих казнил. Таким образом Мазепа царскими руками убрал со своего пути тех, кто мог бы составить ему конкуренцию за должность гетмана. Он снискал особое милостивое внимание к себе государя. 10 марта 1699 года Указом Петра I был учрежден орден святого апостола Андрея Первозванного. Мазепа был «вторым из генералов, получивших этот знаменитый знак отличия»².

В постсоветский период на Украине гетмана Мазепу возвели в ранг «героя». Появились памятники Мазепе, его изображение появилось на десятигривенной купюре новых денежных знаков новой Украины. История состоит из конкретных фактов, которые должны оцениваться не из конъюнктурных соображений, а с позиций истины. У каждого народа были славные исторические факты, которые вошли в историю и составляют гордость этого народа. Но

¹ *Ишимова А. О.* История России в рассказах для детей. СПб.: НИЦ «Альфа», 1993. С. 383.

² Там же.

были и негативные моменты, с которыми приходится соглашаться и их признавать. Когда их оценку делают историки других национальностей – это вызывает некоторое недоверие. Я украинец. Для меня дорога история Украины. В ней много героического, которым я горжусь. И я хочу объективно изложить факты для их справедливой оценки, чтобы ответить на вопрос: кто вы, гетман Мазепа? Вы герой или предатель? Дать правильный ответ на эти вопросы просто необходимо, ибо в обществе не только не утихает дискуссия по данной проблеме, но и авторитетные люди, порой не опираясь на достоверные факты, в угоду конъюнктурным высказываниям поддерживают их. Так, в одной из украинских газет я познакомился с материалом об открытии одного из новых памятников Мазепе на Украине. Народный артист СССР Д. М. Гнатюк в своем выступлении дал положительную оценку гетману и высказал упрек в том, что неправильное отношение к этой личности у народа сформировалось под влиянием литературного образа Мазепы, созданного А. С. Пушкиным. Да, Дмитрий Михайлович непосредственно принимал участие в постановке оперы «Мазепа». И мне кажется, что он знает хорошо природу Мазепы. Но почему он подвергся такой конъюнктурной оценке? А ведь люди безоговорочно верят такому авторитетному мнению. Я изложу лишь некоторые факты, которые позволят вам дать правильную оценку на основе данных исторических фактов. Факты – правильно оценены, дают исторически верную абсолютно истинную оценку. Любой конъюнктурный подход – искажает историю.

Неудачный поход фаворита царевны Софьи князя Василия Голицына в Крым. Войсковой есаул при гетмане Левобережной Украины Самойловиче, чтобы «обелить» Голицына, виновного в неудачном походе, а заодно «свалить» гетмана Самойловича, возложил ответственность на своих же казаков, а также запорожцев¹. Челобитная о злоупотреблениях Самойловича ушла в Москву. Под давлением князя Голицына Рада избрала нового гетмана Мазепу. Мазепа стал таким образом гетманом Левобережной Украины, дав присягу на Евангелии и кресте.

Польское воспитание, польское шляхетство не позволяло ему чувствовать собственную близость ни к казачеству, ни к украинскому народу. Он смотрел на них как на своих холопов. Клевета на казаков возмутила последних так, что они не пустили его в гетман-

¹ Шкваров А. Г. Петр I и казаки / А. Г. Шкваров. СПб.: Алетейя, 2010. С. 70.

скую резиденцию в Батурии. И только русские войска помогли ему поселиться в Батурине.

Мазепа, став гетманом, в течение целых двадцати лет очень искусно умел сдерживать и примирять распри и споры внутри Малороссии и в то же время хорошо соблюдать интересы московского правительства. Мазепа был очень честолюбив. Он мечтал стать удельным князем, независимым государем.

На территории, которую занимала Малороссия, в прежние времена находилось Северское княжество. Гетман начал тайные переговоры с Карлом XII и польским королем Станиславом Лещинским. Карлу XII он пообещал помощь всего малороссийского войска против Петра, а польскому королю пообещал присоединить к его королевству Украину. Взамен этого он просил возродить Северское княжество и его сделать князем этого княжества¹.

Карл XII согласился с Мазепой по всем вопросам и пообещал в случае неудачи скрыть его от гнева царского в Швеции². Некоторые исследователи считают, что Мазепа исходил из интересов народа. Мы солидарны с мнением известного исследователя истории петровского времени Н. И. Павленко, который, давая оценку действиям гетмана, подчеркнул: «Бесспорно при этом одно: Мазепа не руководствовался интересами народа – он был ему чужд, как и народу было не только чуждо, но и ненавистно имя Мазепы»³. С Малороссии поступали Петру I сообщения о тайных сношениях Мазепы с Карлом XII и польским королем Станиславом Лещинским. Но Петр I очень верил Мазепе и не верил доносам казаков, считая это происками казацкого старшины против любимца царя – Мазепы.

В январе 1708 года генеральный судья казаков Василий Леонтьевич Кочубей отправил донесение к царю с одним из преданнейших своих друзей полковником Полтавского полка Иваном Искрой. В донесении он описал все узнанные им подробности измены гетмана. Петр, зная о мятежности казачьей старшины, веря безоговорочно гетману, расценил это донесение, как клевету, приказал пытать доносчиков. После пыток В. Кочубей и И. Искра были переданы гетману. Мазепа понимал, что донос В. Кочубея справедлив и страх перед возмездием царя был велик, поэтому, не раздумывая, он приказал отрубить головы и Кочубею и Искре. 17 июля

¹ Ишимова А. О. История России в рассказе для детей. СПб.: НИЦ «Альфа», 1993. С. 389.

² Там же. С. 384.

³ См.: Павленко Н. И. Петр Великий. М., 1994.

1708 года они были казнены в местечке Борщаговка недалеко от Белой Церкви.

29 октября 1708 года Мазепа соединился с Карлом XII. Карл XII ожидал, согласно обещаниям Мазепы, что к нему придет все малороссийское казачество – это около 60 000 человек. Однако, как отмечают шведские источники, Мазепа привел в ставку Карла XII всего около 2000 человек¹.

Карл XII и Мазепа после соединения объявил малороссиянам свободу и восстановление княжества Северского. Малороссияне не поддержали гетмана-изменника и остались верными своему законному государю.

Расчеты Карла XII на Мазепу не оправдались, подкреплений он не получил и вынужден был расположиться на зимовку между Ромнами и Гадячем в Малороссии. Русские войска окружили их своими отрядами. Карл XII как опытный политик относился к небольшому отряду Мазепы с предосторожностью. Они расположились отрядом компактно. На головные уборы казаков были прикреплены ленты цвета национального флага Швеции – голубой и желтый. В настоящее время национальный флаг Украины тоже имеет двухцветную окраску – голубую и желтую. Есть много версий, объясняющих цвет национального флага современной Украины. Но среди многих из них – есть версия о том, что это наследие, полученное в 1708 году от Карла XII. Карл XII не доверял полностью этой группе предателей, которые могли теперь предать его и вернуться к русскому царю. Поэтому, чтобы их видно было издалека, он и приказал отметить их лентами национального флага Швеции.

Петр, узнав об измене Мазепы, очень был разгневан. Он осознавал, что по доносу этого изменника были казнены многие истинные патриоты Малороссии и среди них – Кочубей и Искра. 27 июня 1709 года началась Полтавская битва.

Карл XII после разгрома шведской армии под Полтавой бежал в Турцию. Иван Мазепа бежал за Карлом XII. Таким образом, Карл XII с Мазепой и несколькими сотнями шведов и казаков успел перебраться через Днепр и бежал в турецкие владения².

Петр I был удивлен тому, что народ малороссийский остался верен ему и не поддержал изменника Мазепу. В письме Апраксину он писал: «Малороссийский народ так твердо, с помощью Божией,

¹ См.: Григорьев В. Н. Карл XII. М., 2006. С. 276–277.

² См.: Пушкарев С. Г. Обзор русской истории. Ставрополь: Кавказский край, 1993. С. 243.

стоит, как «больше нельзя от них требовать; король посылает престелные письма, но сей народ неизменно пребывает в верности и письма королевские приносит»¹.

5 ноября 1708 года состоялась гражданская казнь и отрешение гетмана-богоотступника Мазепы. 12 ноября 1708 года в Глухове в присутствии казацких чинов киевским митрополитом и двумя архиереями, черниговским и переяславским провозглашена была анафема и вечное проклятие «вору и изменнику» Мазепе. Мазепа в очередной раз попытался выйди из данной ситуации неуязвимым, он послал Петру I посланника и обещал захватить в плен шведских генералов, за что просил вернуть ему утерянные почести. Петр I дал указание отлить «Орден Иуды» весом 5 килограммов для награждения предателя. Боясь попасть в руки русского царя и преданного им украинского народа, Иван Мазепа 22 августа 1709 года принял яд.

Лишенный национальной идеи, всех обманувший и всех предавший, вероломный и коварный – он воплощал абсолютную ложь. Он готов был отдать православную Малороссию в католическое и униатское польское рабство. Народ Украины не поверил предателю и изменнику и не пошел за его призрачной «свободой». Народ Украины остался верен Русской державе. Подводя итог, следует отметить, что Мазепа никогда не говорил о независимой Украине, намеревался оторвать от России и сделать ее частью папской Польши, отдав на растерзание польских магнатов. Украинские националисты неоднократно пытались оправдать предательство Мазепы. В 1918 году ставленник германского кайзера Вильгельма II гетман Павел Скоропадский принял решение о снятии с Мазепы церковного проклятия. В годы Великой Отечественной войны украинские националисты-бандеровцы попытались фальсифицировать исторические факты предательства, представить Мазепу как национального героя. Сейчас на Украине в обращении имеется купюра в 10 гривен с портретом «национального героя и патриота Ивана Мазепы». Один из участников Беловежского «путча» Леонид Кравчук получил символический подарок – точную копию гетманской булавы гетмана Ивана Мазепы.

Из изложенного выше материала видно, что Иван Мазепа был предателем украинского народа, за что получил достойную оценку его современников. Леонид Кравчук хотя и поддерживает идею

¹ См.: Пушкарев С. Г. Обзор русской истории. Ставрополь: Кавказский край, 1993. С. 242.

святости Ивана Мазепы, сам является участником событий Беловежской пуши, которые соответствуют в полной мере статье 64 Уголовного Кодекса РСФСР. Украинский, белорусский и русский народы являются кровными братьями и разница лишь в том, что живут в трех братских государствах: Украина, Белоруссия и Россия. И нам верится, что настанет тот день, когда все эти народы-братья объединятся и создадут единое очень сильное государство в мире, а все негативные моменты их истории навсегда канут в Лету.

Сафин Ф. Ю.

заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, д.ю.н., профессор, полковник милиции в отставке

УЧАСТИЕ КАЛМЫКОВ В РОССИЙСКОМ КАЗАЧЕСТВЕ

Калмыки – остаток монгольского племени «ойранов», под натиском казахских ханов откочевавший из северо-востока Китая к границам России и Западной Сибири, а затем к низовьям Волги и Урала. Они сохранили ламаистскую веру и передвигались на новые территории под давлением мусульманских народов. Около 300 тысяч калмыков выбили ногайцев, астраханских татар за Волгу и в предгорье Кавказа. Они также отсекали Бухарское и Хивинское ханство от Сибири, и это способствовало успешному покорению Сибири Ермаком. Почти двадцатилетие калмыки вели кровопролитные сражения с казаками, проживающими на данной территории. Казаки расселились по берегам рек, а калмыки заняли степные просторы. Произошло уживание двух народов на одной территории. В 1661 году казаки и калмыки заключили договор о совместном походе на Крым. Через пару лет этот союз был скреплен кровью в совместных боевых действиях против крымских татар. Казаки и калмыки ужились в одном регионе и обменивались житейской мудростью в освоении степных просторов.

В 1685 году первые 200 семей были зачислены в Донское Казачье Войско. Небольшое количество калмыков было поселено на Слободской Украине и впоследствии это послужило основой для создания Чугуевской команды (полка). Так началось постепенное вхождение представителей калмыцкого народа в казачье сообщество, а позднее вместе с казаками превращается в одно сословие.

В Азовском походе в 1696 году вместе с донскими казаками принимали участие 120 калмыков. На Дону были целые поселения калмыков, которые, как и казаки, выполняли воинские обязанности.

В феврале 1702 года Войсковой атаман Лукьян Максимов отправил в Прибалтику в армию Ф. М. Апраксина 1000 казаков и 900 калмыков. Позднее весь отряд калмыков был передан в корпус Б. П. Шереметьева¹.

В Северной войне калмыки принимали участие вместе с донскими казаками.

В составе казачества многие из калмыков оставались ламаистами, хотя значительное число из них перешли в православие. К 1917 году каждый четвертый калмык служил в казачьих войсках. То есть стал казаком по сословию, по службе и это его выделяло среди остальных соплеменников. В калмыцком языке даже появилось новое слово – «бузава» – калмык-казак. Кроме Донского служили они и в Астраханском, Сибирском, Оренбургском и Уральском Войсках.

В России калмыки служили в казачьих войсках, практически принимали участие во всех войнах, которые вела Российская Империя и всегда отличались отчаянной храбростью, мужеством и верностью присяге. Россия – это многонациональное государство. И фактически все народы, населявшие Россию, принимали участие в казачестве. Этот исторический опыт мы должны изучать и использовать в современной России в деле возрождения казачества.

Смольяков А. А.

заслуженный юрист Российской Федерации,
к. ю. н., профессор кафедры государственного права
юридического факультета ГУАП, полковник милиции в отставке

КАЗАЧЕСТВО В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

В условиях постсоветской России весьма остро стоит вопрос о новых социальных и политических институтах. Очевидно, что без ясного представления о социальной и политической структуре современного российского общества невозможно выстраивание эф-

¹ См.: Шовунов К. П. Калмыки в составе российского казачества. Элиста, 1992. С. 44–45.

фективной системы политического управления как государством в целом, так и отдельными регионами.

В свою очередь, одной из основных методологических проблем политологических исследований является проблема конституирования и институционализации в политическом пространстве современных социальных факторов, поскольку без понимания механизмов «выхода на историческую арену» тех или иных социальных групп невозможно понять природу и направленность общественных трансформаций.

Серьезным вызовом российским политологам стало возрождение в конце XX – начале XXI века такой социальной группы, как казачество, активно заявившей о своих не только культурных, но и политических, и экономических интересах, а на региональном уровне прямо поставившей вопрос о власти и продемонстрировавшей самые разнообразные, включая нелегитимные, формы политической активности.

Казачество всегда занимало особое место в истории России, а его возрождение в 90-е годы XX – начале XXI века является ярким проявлением современных российских трансформаций, существенно влияет на политические ориентиры власти и общества, оказывает непосредственное воздействие на перспективы дальнейшего развития Российской Федерации. Поэтому рассмотрение казачества как особого социально-политического института, исследование институционализации казачьей социальной общности, выявление технологий реализации ее интересов на современном этапе не вызывает сомнений.

Для понимания сути и перспектив процесса возрождения казачества необходимы серьезные знания всей совокупности проблем его этнокультурного и политического развития. В связи с широким спектром социальных, политических, военных, этнокультурных проблем, порождаемых движением современного казачества и его неоднозначной трактовкой в неустойчивом общественном сознании, возникает настоятельная потребность глубже изучить это явление в контексте современного российского общества. Исследование системообразующих факторов возрождения современного казачества и оценка различных технологий его политической институционализации требует серьезной научной проработки проблемы, выявления закономерностей этого процесса, соотнесения положительного и негативного опыта.

Сохранение напряженности в отношениях власти и казачества в разных регионах России заставляет признать недостаточность

или несостоятельность многочисленных теоретических изысканий в данной области. Очевидно, что необходима кропотливая работа по обобщению и анализу имеющихся фактов – только на такой основе может быть выработана стратегия возрождения казачества, решена проблема адекватного современному этапу общественного развития управления процессами социально-политической институционализации российского казачества.

Институционально-политический анализ предполагает не просто описание различных аспектов развития современного российского казачества, но и их концептуальное видение, позволяющее выработать долгосрочную стратегию федерального центра по отношению к казачеству, способную эффективно разрешать специфические проблемы этой социальной группы. Кроме того, для реализации стратегических целей институционализации казачества в политическом и правовом полях Российской Федерации следует определить адекватные этим целям политические и правовые институты и технологии, учитывающие геополитическое значение казачьего движения, специфику его социальной структуры, особенности истории и менталитета казачества. Это тем более значимо с учетом принятия в 2005 г. Федерального закона «О государственной службе российского казачества».

Особую актуальность исследование политического измерения проблемы казачества имеет на Юге России. Это обусловлено не только сложностью развития современных социальных процессов в регионе, но и вовлеченностью казачества в политизацию межэтнических отношений в ряде республик и областей Юга России, его активным противостоянием стратегиям сепаратизма и этнонационализма, ориентацией на сохранение государственной и территориальной целостности России, вовлеченностью казачества во внутри- и внешнеполитические процессы.

Таким образом, актуальность политологического анализа причин и факторов, форм, масштабов и тенденций современных процессов институционализации казачества обусловлена не только теоретическим интересом, результаты такого анализа способны повлиять на содержание государственной политики по отношению к казачеству и механизмы ее практической реализации в Российской Федерации.

В последние годы проблемы специфики и механизмов воспроизводства и взаимодействия различных социальных групп, их мобилизации и реализации, коллективных прав, влияния на становление новой российской государственности все чаще становятся пред-

метом специального анализа представителей политологической, исторической, социологической, философской, культурологической мысли. В контексте этих исследований находится и проблема казачества.

Прежде всего, казачество интересует исследователей с точки зрения исторических аналогий и поиска перспектив дальнейшего возрождения, поскольку в истории многих стран есть примеры государственной службы особого свойства, в той или иной степени сходной с государственной службой казачества. Перспективы государственного становления казачества не вызывают сомнения и у самого казачества. С другой стороны, интерес к казачеству вызван как к организованной части российского общества, объединенной вокруг патриотической идеи, провозглашающей демократические лозунги и преследующей определенные политические цели.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Коневиченко И. А.</i> Этапы российской политики реформ в отношении казачьих войск во второй половине XIX – начале XX в..	3
<i>Боер В. М.</i> Организация военной службы казаков согласно Устава о воинской повинности от 17 апреля 1875 года	4
<i>Лойт Х. Х.</i> Становление казачества и особенности подготовки офицерских кадров для казачьих войск России	7
<i>Янгол В. Н.</i> Особенности формирования казачьей политики в Российском государстве в послеоктябрьский период и годы Гражданской войны (конец 1917–1920 г.)	10
<i>Боер В. В.</i> Организационно-правовые основы государственного и местного самоуправления в казачьей Донской области.....	12
<i>Домбровский В. В.</i> Донское казачество в период нэпа.....	13
<i>Оводенко М. А.</i> Правовые отношения между казачеством Дона и советской властью в период проведения нэпа	15
<i>Желутдинов М. А.</i> Формирование правовых основ таможенной службы в дореволюционной России	16
<i>Сербин М. В.</i> Казачество в политическом процессе современной России.....	19
<i>Смольяков А. А.</i> К вопросу о современных проблемах российского казачества	25
<i>Янгол Н. Г.</i> Иван Мазепа: борец за независимую Украину или предатель.....	28
<i>Сафин Ф. Ю.</i> Участие калмыков в российском казачестве.....	34
<i>Смольяков А. А.</i> Казачество в современном российском обществе	35

Научное издание

ГОСУДАРСТВО, ПРАВО, КАЗАЧЕСТВО:
история и современность

Материалы региональной
научно-практической конференции

4 июля 2012 года

Под редакцией *В. М. Боева, И. А. Коневиченко*

В авторской редакции
Верстальщик *С. Б. Мацапура*

Сдано в набор 14.11.12. Подписано к печати 22.11.12.
Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 2,5.
Уч.-изд. л. 2,33. Тираж 100 экз. Заказ № 621.

Редакционно-издательский центр ГУАП
190000, Санкт-Петербург, Б. Морская ул., 67