

КОМИТЕТ ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина
Факультет психологии
Кафедра психологии развития и образования

**ОСОБЕННОСТИ Я-КОНЦЕПЦИИ ЖЕНЩИН
РАЗНОГО СЕМЕЙНОГО СТАТУСА**

ВЫПУСКНАЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
РАБОТА
студентки Сафроновой Елены
Николаевны
Специальность 030301.65
«Психология»
Научный руководитель:
Профессор, доктор психологических
наук Белов В.В.

К защите допускаю:
Зав. кафедрой психологии
развития и образования
Корзунин В.А.
« ____ » _____ 2015 г.

Санкт-Петербург
2015

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретический анализ проблемы Я-концепции женщин в психологии	7
1.1. Теоретические основы исследования Я-концепции.....	7
1.2. Особенности Я-концепции женщин.....	17
1.3. Факторы, влияющие на Я-концепцию женщины	21
1.4. Семейный статус как фактор формирования Я-концепции	24
Выводы по первой главе.....	29
Глава 2. Характеристика методов и выборки исследования	31
2.1. Планирование исследования.....	31
2.2. Характеристика выборки исследования	32
2.3. Подбор методов исследования.....	33
2.4. Обработка полученных данных и интерпретация результатов	37
Глава 3. Характеристика результатов исследования.....	39
3.1. Характеристика индивидуально – личностных особенностей и самоотношения женщин.....	39
3.2. Характеристика взаимосвязи индивидуально личностных особенностей с самоотношением женщин различного социального статуса	49
3.2.1. Результаты корреляционного анализа по показателям в группе замужних женщин.....	49
3.2.2. Результаты корреляционного анализа по показателям в группе незамужних женщин.....	51
3.3. Характеристика сравнительного анализа показателей самоотношения женщин с разным социальным статусом.....	53
Выводы по третьей главе.....	55
Практические рекомендации	57
Выводы	58
Заключение	59
Список литературы	60

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	69
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	77
ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ 5.....	91
ПРИЛОЖЕНИЕ 6.....	97
ПРИЛОЖЕНИЕ 7.....	104

Введение

Актуальность темы исследования: В работах отечественных психологов рассматриваются проблемы развития «Я-концепции», которое связывают с процессом индивидуализации, с процессом роста сил и целостности личности (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, Л.И. Анциферова, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, И.С. Кон, С.Л. Рубинштейн, В.В. Столин). На «Я-концепцию» оказывают влияние различные факторы (возраст, пол, социальный статус и др.). Следовательно, наибольший интерес представляют исследования отдельных социальных, возрастных групп, а также исследований основанных на изучении социально-психологических особенностей и их влияния на личность человека.

Современный этап развития общества характеризуется качественно новым состоянием всех сфер общественной жизни. Исследователи (Т.В. Андреева, В.В. Бодрова, А.В. Визгина, Н.Н. Обозов) утверждают, что в современном обществе происходит трансформация роли и позиции женщин.

Современные женщины становятся все более самостоятельными, независимыми, самодостаточными, добиваются высокого социального статуса и это существенно меняет мотивацию и характер взаимоотношений с противоположным полом, а так же их восприятие как обществом в целом так и свое собственное. Традиционные формы брака теряют свою актуальность. Таким образом, изучение содержания «Я-концепции» одиноких молодых женщин достаточно актуально, особенно в контексте активных социальных изменений на современном этапе развития общества, как в индивидуальном, так и в общественном сознании. Изучение самосознания женщин в зависимости от их социального статуса, даст понимание о влиянии социальной роли на самовосприятие, и поможет сформулировать необходимые рекомендации по работе с самосознанием, с целью его оптимизации [3,13, 18, 27, 45, 61, 65].

Таким образом, **цель нашего исследования:** изучить особенности самосознания женщин с различным семейным статусом.

Предмет исследования: особенности самосознания женщин с разным семейным статусом.

Объект исследования: женщины.

Задачи исследования:

1. Определить концептуальную основу исследования взаимосвязи самосознания с семейным статусом женщин.
2. Выбрать и обосновать методы исследования взаимосвязи самосознания женщин с семейным статусом.
3. Провести эмпирические исследования, направленные на выявление различий характеристик самосознания у женщин с разным социальным статусом.
4. Разработать практические рекомендации, направленные на коррекцию неблагоприятного самоотношения женщин.

Гипотеза исследования: можно предположить, что самосознание женщин связано с семейным статусом, в частности, женщины, состоящие в браке, обладают более благоприятным самоотношением.

Выборку составили 51 женщина в возрасте от 23 до 37 лет. 26 испытуемых вошли в подгруппу незамужних женщин, и 25 – в группу женщин, состоящих в официальном браке.

Особенности семейного статуса испытуемых изучались на основе беседы.

Методы и методики исследования:

1. Методика Дембо-Рубинштейн.
2. Тест Будасси «Исследование Я-концепции».
3. Шкала самоуважения Розенберга.
4. Тест-опросник на самоотношение Столин, Пантелеев.
5. Личностный дифференциал.
6. Опросник Кеттелла 16 факторный.

Теоретическая значимость: заключается в том, что полученные результаты исследования позволили расширить представление о самовосприятии женщин и его связи с семейным статусом.

Практическая значимость: данные, полученные в ходе исследования, были использованы для разработки практических рекомендаций, направленных на коррекцию неблагоприятного самоотношения женщин.

Структура работы: дипломная работа состоит из введения, трёх глав, практических рекомендаций, выводов, заключения, списка литературы состоящего из 67 источников, а также 7 приложений.

Глава 1. Теоретический анализ проблемы Я-концепции женщин в психологии

1.1. Теоретические основы исследования Я-концепции

В отечественной психологии существуют две точки зрения на понимание Я-коцепции. Первая точка зрения - узкая: Я-концепция рассматривается как элемент когнитивного компонента самосознания. Вторая точка зрения отождествляет понятия Я-концепции и самосознания [67].

Проблема самосознания является весьма актуальной и находит место в исследованиях многих ученых.

В работах Б.Г. Ананьева, Л.И. Божович, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, И.И. Чесноковой, А.Г. Спиркина в общетеоретическом и методологическом аспектах проанализирован вопрос о становлении самосознания в контексте более общей проблемы развития личности. В другой группе исследований рассматриваются более специальные вопросы, прежде всего связанные с особенностями самооенок, их взаимосвязью с оценками окружающих. Исследования А.А. Бодалева по социальной перцепции заострили интерес к вопросу связи познания других людей и самопознания. Немало опубликовано и философско-психологических и собственно философских исследований, в которых анализируются проблемы, связанные с личной ответственностью, моральным самосознанием. Работы И.С. Кона, в которых были удачно синтезированы философские, обще- и социально-психологические, историко-культурные аспекты, теоретические вопросы и анализ конкретных экспериментальных данных, открыли новые грани этой, пожалуй, одной из старейших проблем в психологии. Зарубежная литература по темам, имеющим отношение к психологии сознания, также

чрезвычайно богата – эти вопросы так или иначе присутствуют в работах У. Джеймса, К. Роджерса, Р. Бернса и многих других выдающихся ученых.

Все эти элементы связаны друг с другом функционально и генетически, но формируются они не одновременно. Зачаток сознания тождественности появляется уже у младенца, когда он начинает различать ощущения, вызванные внешними предметами, и ощущения, вызванные собственным телом, сознание «Я» – примерно с трех лет, когда ребенок начинает правильно употреблять личные местоимения. Осознание своих психических качеств и самооценка приобретают наибольшее значение в подростковом и юношеском возрасте. Но поскольку все эти компоненты взаимосвязаны, обогащение одного из них неизбежно видоизменяет всю систему.

А.Г. Спиркин дает следующее определение: «самосознание – это осознание и оценка человеком своих действий и их результатов, мыслей, чувств, морального облика и интересов, идеалов и мотивов поведения, целостная оценка самого себя и своего места в жизни. Самосознание – конституирующий признак личности, формирующийся вместе со становлением последней» [8].

Самосознание – это осознание человеком себя как индивидуальности. Сознание человека может быть направлено либо на внешний мир, окружающий человека (внешняя направленность), либо на самого субъекта (это и есть самосознание) – тело, поведение, потребности, чувства, характер, в т. ч. само сознание (интроспекция, рефлексия). С самосознанием иногда смешивают формы непосредственного самоотражения в виде самоощущений и самочувствия, которые, конечно, важны и необходимы для функционирования и возникновения самосознания, но не достаточны [9].

А. Н. Леонтьев указывал на необходимость различать

1) знание о себе (познание себя) и

2) осознание себя.

В общем случае первое не может называться самосознанием, т. к. «знания, представления о себе накапливаются уже в раннем детстве; в несознаваемых чувственных формах они, по-видимому, существуют и у животных» [31]. Чувственные формы и источники знания м. б. разными: ощущение, восприятие, эмоция, память, воображение, наглядно-действенное мышление. К осознанию ведет представление (выражение) знания в знаково-опосредствованной и социально-нормированной форме.

Первоначально процесс осознания целиком включен в совокупную и совместную деятельности, в рамках которых с целью общения индивидуальный опыт (восприятия, мышления, эмоционального переживания и т. п.) выражается в значениях, благодаря чему субъект и может осознать его. Таким образом, в строгом и узком смысле самосознание – это один из уровней (процессов и результатов) познания человеком самого себя как индивидуальности, в т. ч. своего положения в мире и своих отношений к разнообразным явлениям и объектам. Не совсем верно отождествлять самосознание и «Я-концепцию». Самосознание частично включает содержание «Я-концепции», которая в этом случае выступает как более или менее устойчивая (стабильная) часть самосознания, но только в той степени, в какой Я-концепция потенциально осознается. Это разграничение имеет, прежде всего, чисто теоретический смысл, т. к. используемые методы выявления «Я-концепции» в большинстве своем как раз и ограничиваются самосознаваемой ее частью. Поэтому практически все, что известно о развитии и функциях «Я-концепции», в том числе о развитии и функциях самооценки, допустимо, без опасений ошибиться, переносить и на самосознание. Однако самосознание включает не только стабильное знание, но, кроме этого, процесс и результат непрерывного (перцептивного и умственного) мониторинга состояний и деятельности субъекта [42].

Ряд авторов в самосознание выделяет 3 компонента: самопознание, самооценку, саморегуляцию. В этом случае не проводится различие между разными уровнями самопознания, а также самооценки и саморегуляции. В частности, использование термина «саморегуляция» (в контексте самосознания) ведет к понятийной путанице, т. к. традиционно саморегуляцией называют процессы, происходящие независимо от сознания и воли человека: например, саморегуляция осуществляется в гомеостатической системе регуляции внутренней среды организма. В то же время несомненно, что самосознание составляет необходимое условие и управляющий компонент любой сознательной деятельности человека.

Один из самых авторитетных исследователей феномена самосознания И.С. Кон дает следующее определение: “Совокупность психических процессов, посредством которых индивид осознает себя в качестве субъекта деятельности, называется самосознанием, а его представления о самом себе складываются в определенный «образ Я» [28].

Самосознание и содержательно, и операционально проходит большой путь развития. Согласно Л. С. Выготскому, развитие самосознание включает примерно те же стадии, что и развитие высших психических функций (как в онтогенетическом, так и историческом аспектах); к нему применяется та же логика: сначала др. люди познают и осознают свойства и состояния данного субъекта; ориентировка на внутренние свойства и состояния ребенка включается взрослыми в содержание совокупной и совместной деятельности; затем субъект в ответ на внешние вызовы пытается выразить себя на том языке, на котором с ним общаются; по мере усвоения знаковых средств самовыражения он становится способным обратить усвоенные средства самовыражения на себя и для себя; таким образом, прежде чем самосознание становится индивидуальным фактом, оно уже существует как факт для других; в свою очередь, диалогическая природа самосознание сохраняется и в его индивидуальной форме [20].

Кроме того, в работах Выготского намечена многоэтапная траектория содержательного развития самосознание и связанного с ним самоовладения: от (возможности) осознания воспринимаемых физических качеств, движений и предметных действий до (возможности) осознания процессов мышления, эмоционально-мотивационных процессов, личностных качеств. Очевидно, однако, что развитие самосознание не завершается даже с появлением в школьном возрасте рефлексии. Этот процесс вообще не имеет конца: потому что развитие самосознание происходит вместе с непрекращающимся развитием его объекта и субъекта (личности), а также потому, что полное сознание и самосознание равносильно божественному всезнанию [17].

Образ Я, или самосознание (представление о себе), не возникает сразу, а складывается постепенно на протяжении жизни индивида под воздействием многочисленных социальных влияний и включает 4 компонента (по В. С. Мерлину):

- сознание отличия себя от остального мира;
- сознание Я как активного начала субъекта деятельности;
- сознание своих психических свойств, эмоциональную самооценку;
- социально-нравственную самооценку, самоуважение, которое формируется на основе накопленного опыта общения и деятельности [54].

В современной науке существуют различные точки зрения на генезис самосознания. Традиционным является понимание его как исходной, генетически первичной формы человеческого сознания, основывающейся на самоощущении, самовосприятии человека, когда еще в раннем детстве у ребенка формируется целостное представление о своем физическом теле, о различении себя и всего остального мира. Исходя из концепции «первичности» способность к самопереживанию оказывается особой универсальной стороной самосознания, которая его порождает.

Существует и противоположная точка зрения, согласно которой самосознание – это высший вид сознания, возникший как результат его развития. «Не сознание рождается из самопознания, из Я, а самосознание возникает в ходе развития сознания личности...» [49].

Во-первых, когнитивный компонент: представление о своих способностях, внешности, социальной значимости и т.д. Один подросток на первый план в своем Я-образе выдвигает импозантный вид, который, как он предполагает, придает ему дорогая фирменная одежда. Другой его сверстник – незабываемый факт победы на районных соревнованиях по настольному теннису. Третий – драматическое для него поражение на тех же соревнованиях и затруднения при усвоении физики и математики, которые ему действительно нелегко даются.

Во-вторых, эмоционально-оценочный компонент: самоуважение, самокритичность, себялюбие, самоуничижение и т.д.

В-третьих – поведенческий (волевой) компонент: стремление быть понятым, завоевать симпатии, уважение товарищей и учителей, повысить свой статус или, наоборот, желание остаться незамеченным, уклониться от оценки и критики, скрыть свои недостатки и т.д.

Образ Я – и предпосылка, и следствие социального взаимодействия. Фактически психологи фиксируют у человека не один образ его Я, а множество сменяющих друг друга Я-образов, попеременно то выступающих на передний план самосознания, то утрачивающих свое значение в данной ситуации социального взаимодействия. Я-образ – не статическое, а динамическое образование личности индивида [32].

Я-образ может переживаться как представление о себе в момент самого переживания, обычно обозначаемое в психологии как реальное Я, но, вероятно, правильнее было бы его назвать сиюминутным, или текущим Я субъекта. Когда подросток в какой-то момент говорит или думает: «Я презираю себя», то это проявление отроческого максимализма оценок не

должно восприниматься как стабильная характеристика Я-образа школьника. Более чем вероятно, что через некоторое время его представление о себе сменится на противоположное.

Я-образ – это вместе с тем и идеальное Я субъекта – то, каким он должен был бы, по его мнению, стать, чтобы соответствовать внутренним критериям успешности. Идеальное Я выступает как необходимый ориентир в самовоспитании личности. Выявляя характер и действенность этого ориентира, педагог получает возможность существенно влиять на воспитание. При этом важно знать, на какой идеал как образец для построения своей жизни ориентируется молодой человек, так как социальная ценность этих образцов весьма различается, а их мотивирующее значение весьма велико.

Укажем еще один вариант возникновения Я-образа – **фантастическое Я** – то, каким субъект желал бы стать, если бы это оказалось для него возможным, каким он хотел бы себя видеть. Значение этого образа Я очень велико, особенно в старшем подростковом и юношеском возрасте в связи со склонностью учащихся старших классов строить планы на будущее, создание которых невозможно без фантазии.

Конструирование своего фантастического Я свойственно не только юношам, но и взрослым людям. При оценке мотивирующего значения этого Я-образа важно знать, не оказалось ли объективное понимание индивидом своего положения и места в жизни подменено его фантастическим Я. Преобладание в структуре личности фантастических представлений о себе, не сопровождающихся поступками, которые способствовали бы осуществлению желаемого, дезорганизует деятельность и самосознание человека и в конце концов может жестоко его травмировать ввиду очевидного несовпадения желаемого и действительного [54].

Степень адекватности Я-образа выясняется при изучении одного из важнейших его аспектов – самооценки личности.

Таким образом, самосознание включает в себя:

- самопознание (интеллектуальный аспект познания себя);
- самоотношение (эмоциональное отношение к самому себе).

Наиболее известная в современной науке модель структуры самосознания предложена К. Г. Юнгом и основана на противопоставлении осознаваемых и неосознаваемых элементов человеческой психики. Он выделяет два ее уровня. Первый – субъект всей человеческой психики – «самость», которая персонифицирует как сознательные, так и бессознательные процессы и поэтому есть как бы тотальная личность. Второй уровень – форма проявления самости на поверхности сознания, осознаваемый субъект, сознательное Я.

В современной психологической литературе есть несколько подходов к исследованию проблемы самосознания. Один из них опирается на анализ тех итоговых продуктов самопознания, которые выражаются в строении представлений человека о самом себе или «Я-концепции» [38].

Сознание является частью психики, ибо в ней происходят не только сознательные, но и подсознательные и бессознательные процессы. Сознательными называются такие психические явления и действия человека, которые проходят через его разум и волю, опосредуются ими, которые, следовательно, совершаются со знанием того, что он делает, мыслит или чувствует [14].

Самосознание – динамичное исторически развивающееся образование, выступающее на разных уровнях и в разных формах.

Первой его формой, которую иногда называют самочувствием, является элементарное осознание своего тела и его вписанности в мир окружающих вещей и людей. Оказывается, что простое восприятие предметов в качестве существующих вне данного человека и независимо от его сознания уже предполагает определенные формы самоотнесенности, т.е. некоторый вид самосознания. Для того, чтобы увидеть тот или иной предмет

как нечто существующее объективно, в сам процесс восприятия должен быть как бы «встроен» определенный механизм, учитывающий место тела человека среди других тел – как природных, так и социальных – и изменения, которые происходят с телом человека в отличие от того, что совершается во внешнем мире [37].

Следующий, более высокий уровень самосознания связан с осознанием себя в качестве принадлежащего тому или иному человеческому сообществу, той или иной социальной группе.

Самый высокий уровень развития этого процесса – **возникновение сознания «Я»** как совершенно особого образования, похожего на «Я» других людей и вместе с тем в чем-то уникального и неповторимого, могущего совершать свободные поступки и нести за них ответственность, что с необходимостью предполагает возможность контроля над своими действиями и их оценку. Здесь необходимо оттенить такой аспект, как сознательность. Сознательность характеризуется прежде всего тем, в какой мере человек способен осознавать общественные последствия своей деятельности. Чем большее место в мотивах деятельности занимает понимание общественного долга, тем выше уровень сознательности. Сознательным считается человек, способный правильно понять действительность и, сообразуясь с этим, управлять своими поступками.

Сознательность – неотъемлемое, свойство душевно здоровой человеческой личности. Возможность понимания последствий поступка резко снижена и даже отсутствует полностью у детей, а также у душевнобольных. Сознательность суть нравственно-психологическая характеристика действий личности, которая основывается на сознании и оценке себя, своих возможностей, намерений и целей [48].

Однако, самосознание – это не только разнообразные формы и уровни самопознания. Это также всегда и самооценка и самоконтроль. Самосознание предполагает сопоставление себя с определенным, принятым

данным человеком идеалом «Я», вынесение некоторой самооценки – как следствие – возникновение чувства удовлетворения или же неудовлетворения собой. «Зеркало», в котором человек видит самого себя и с помощью которого он начинает относиться к себе как к человеку, то есть вырабатывает формы самосознания, – общество других людей. Самосознание рождается не в результате внутренних потребностей изолированного сознания, а в процессе коллективной практической деятельности и межчеловеческих взаимоотношений [31].

Образ Я – это относительно устойчивая, не всегда осознаваемая, переживаемая как неповторимая система представлений индивида о самом себе, на основе которой он строит свое взаимодействие с другими. В образ Я встраивается и отношение к самому себе: человек может относиться к себе фактически так же, как он относится к другому, уважая или презирая себя, любя и ненавидя, и, даже понимая и не понимая себя, – в самом себе индивид своими действиями и поступками представлен как в другом. Образ Я тем самым вписывается в структуру личности. Он выступает как установка по отношению к себе самому. Как всякая установка, образ Я включает в себя три компонента [19].

«Я-концепция» – это совокупность всех представлений человека о себе, сопряженная с их оценкой. Установки, направленные на самого себя, составляют:

- 1) «образ Я» – представление индивида о самом себе;
- 2) самооценку – эмоционально окрашенную оценку этого представления;
- 3) потенциальную поведенческую реакцию – те конкретные действия, которые могут быть вызваны «образом Я» и самооценкой [54].

1.2. Особенности Я-концепции женщин

Наибольший интерес представляет собой понимание Я-концепции как сложную систему, основными модальностями которой являются Я-реальное, Я-идеальное и Я-зеркальное, а компонентами – образ Я, самооценка и самоутверждение [65].

Я-концепция выполняет определенные функции:

✓ обеспечивает внутреннюю согласованность (конгруэнтность по Роджерсу) личности. Важным моментом согласованности является совпадение представлений и себе с той информацией, которая поступает извне. Я-концепция может: 1) допускать опыт, соответствующий образу Я; 2) отрицать его, используя примитивные формы защиты; 3) исказить с помощью более зрелых защитных механизмов; 4) изменяться сама;

✓ осуществляет интерпретацию опыта по типу атрибутивной проекции, уподобляя социум своему внутреннему миру. Так, если молодой человек уступает место женщине, то она может расценить этот поступок как проявление доброты, или как намек на возраст, или как стремление завязать знакомство;

✓ предвосхищает будущие успехи или неудачи, определяя направление поиска и достижения. Ожидание успеха будет сопровождаться положительными эмоциями, позитивно сформулированной целью, разработкой инструментальных средств, направленных на достижение успеха, а ожидание неудачи – иными стратегиями и чувствами – негативными эмоциями, целью, в которой изначально будет заложено представление о неудаче, инструментальными средствами, направленными на избегание неуспеха.

Я-концепция изменяется под влиянием различных обстоятельств в процессе личностного развития человека. Известно, что с возрастом вес

различных аспектов в целостном образе Я существенно меняется. Так, у пятилетних детей одним из базовых представлений о себе является образ тела – физическое Я. Чем старше становится ребенок, тем меньше в его образе Я представлены физическое, половое, возрастное Я и др. и значительнее – психические свойства и моральные качества [34].

Значение половой идентичности для систематизации представлений о себе до сих пор активно обсуждается в научной литературе. Так, Р. Бернс считает, что осознание себя как представителя определенного пола не имеет большого веса в Я-концепции взрослеющего человека [13]. С другой стороны, Ф. и Р. Тайсоны, например, уделяли этому фактору серьезное внимание, указывая на то, что в разные возрастные периоды наблюдается то усиление, то ослабление позиции этого аспекта образа Я в Я-концепции личности [40].

Половая идентичность обусловлена биологически. «Следует сказать, что роль биологических процессов состоит в согласовании между собой хромосомного, гормонального, морфологического и социального факторов, в совокупности определяющих нормальное развитие чувства половой идентичности» [10].

Формирование Я-концепции является весьма сложным процессом, рассматриваемым с позиций различных теоретических подходов, выдвигающих в качестве базовых те или иные принципы. Любопытно, что все эти подходы как бы дополняют друг друга, высвечивая те или иные аспекты становления и развития системы представлений человека о самом себе. Это выступает наглядным представлением продуктивности интегративной эклектики.

Вопрос о том, как и когда возникает Я-концепция довольно сложен для рассмотрения и, прежде всего, по причине сложности вычленения из самосознания взрослого человека своеобразия его эволюции, а у ребенка – освобождения интерпретации его проявлений опять-таки от теоретического

интерпретационного фрейма самого исследователя, видящего в тех или иных проявлениях либо подтверждения, либо опровержения своей модели [66].

Тем не менее, общепризнанной считается точка зрения о том, что образ собственного Я первоначально неотделим от образа первичного воспитателя. Большинство исследователей придерживаются точки зрения о том, что о собственно самости можно говорить лишь при появлении способности осознавать роль других. В этом контексте можно говорить о том, что внутренняя рабочая самость личности ребенка начинает оформляться после одного года. Именно эта модель и определяет возрастающую способность ребенка управлять переживанием мира. В исследованиях последних лет эта модель получила название схемы самости, организующей репрезентации прошлых жизненных переживаний и избирательно воздействующая на переработку всего континуума информации. Она оказывает влияние на привлечение внимания, кодирование, сохранение, воспроизведение, выведение, планирование и антиципацию, изменяясь и совершенствуясь по мере поступления новой информации.

С обретением языка начинается процесс дифференциации самости. Некоторые аспекты самости обозначаются и таким образом объективируются. Этот новый вербальный канал предоставляет возможность очень эффективного разделения жизненных переживаний и взаимозависимость между самостью и другими становится все более вербальной. Появление языка создает предпосылки и для обретения нового качества самости – личных жизненных переживаний, недоступных другим. Таким образом, субъективная самость отделяется от самости субъективной, создавая основания для становления самости уникальной, осознания того что наблюдаемое другими может отличаться от того, что есть на самом деле. С этого момента у ребенка начинает формироваться ряд схем самости. К 7-8 годам можно говорить о наличии у ребенка стабильной, хорошо дифференцированной Я-концепции.

Damon и Hart (1988) рассматривают процесс становления самости как стадийный, выделяя ряд последовательных стадий самопонимания. В раннем детстве самопонимание обычно сосредотачивается на характеристиках собственного состояния, предпочтениях и антипатиях. В среднем детстве дети предпочтительнее используют социальное сравнение относительно значимых других, описывая себя в определенной системе координат. В ранней взрослости акценты смещаются на межличностные характеристики, наконец, в старости – на мировоззрение, философию и мораль. Rosenberg (1986) подчеркивая полностью межличностный характер самости на протяжении всего ее становления и развития, отмечает в то же время возрастное изменение ее формы. У детей характерной особенностью является включение других в самоописания, взрослые же более склонны к включению в описания самих себя межличностных чувств, взаимодействий с другими людьми.

В целом, характеризуя возрастную динамику развития Я-концепции, можно отметить увеличение количества описательных категорий; рост гибкости и определенности в их использовании, повышение уровня избирательности, последовательности, сложности и интегрированности информации; использование все более тонких оценок и связей между ними; рост способности анализировать и объяснять поведение людей, увеличение внимания к изложению материала, желание сделать его более убедительным.

В процессе взросления образы Я становятся:

1. более дифференцированными и многокомпонентными;
2. более обобщенными, переходя от фиксации случайных, внешних признаков к более широким поведенческим характеристикам и, наконец, к глубоким внутренним диспозициям;
3. более индивидуальными и психологическими, подчеркивая скрытые детерминанты и мотивы поведения, а так же свои отличия от других людей;

4. собственное Я кажется более устойчивым;
5. возникает и постепенно усиливается разграничение и противопоставление наличного и идеального (желаемого, должного) «Я»;
6. меняется удельный вес и значимость осознаваемых компонентов и свойств самости [29].

1.3. Факторы, влияющие на Я-концепцию женщины

Все теории развития Я-концепции сосредоточены на особенностях, свойственных тому или иному возрастному периоду, однако две темы, несомненно, проходят через весь процесс развития Я-концепции независимо от возраста. Это – роль семейных отношений и роль значимых других.

Под термином «значимые другие» понимаются люди, которые важны или значимы для ребенка вследствие того, что он чувствует их способность оказывать непосредственное влияние на его жизнь [12].

Значимые другие – это те, кто играет в жизни личности большую роль. Они влиятельны, и их мнение имеет большой вес. Уровень воздействия значимых других на индивида зависит от степени их участия в его жизни, близости отношений, социальной поддержки, которую они оказывают, а также от власти и авторитета, которыми они пользуются у окружающих [47].

Из многочисленных источников формирования «Я – концепции» человека, по-видимому, наиболее важными являются следующие, хотя их значимость, как показывают исследования, меняется в различные периоды жизни человека:

- 1) представление о своем теле (телесное «Я»);
- 2) язык как развивающаяся способность выражать словами и формировать представления о себе и других людях;

- 3) субъективная интерпретация обратной связи от значимых других о себе;
- 4) идентификация с приемлемой моделью половой роли и усвоение связанных с этой ролью стереотипов (мужчина – женщина);
- 5) практика воспитания детей в семье.

Для развития Я-концепции важны следующие моменты:

- 1) Предоставление свободы или наложение запретов.

Некоторые родители придерживаются стратегии жесткого контроля над поведением ребенка; другие предоставляют им практически неограниченную свободу. Третьим удастся найти золотую середину между этими двумя крайностями.

- 2) Тепло или отчуждённость в отношениях.

Несмотря на то, что практически все родители любят своих детей, между ними существуют различия в том, насколько часто и открыто они выражают это чувство и насколько им свойственна холодность и враждебность (которые иногда даже способны вытеснить теплое и сердечное отношение к ребенку).

- 3) Заинтересованность или безразличие.

Многие родители проявляют полную заинтересованность в ребенке, которая отрицательно влияет на развитие Я-концепции. Даже ругая и наказывая ребенка, родители наносят ему Я-концепции меньший вред, чем проявляя к нему полное безразличие.

- 4) Порядок рождения в семье.

Данный момент, по-видимому, незначительно влияет на самооценку. Но отношения ребенка с родителями одного с ним пола в этом плане довольно значимо.

«Я-концепция» женщины детерминируется социальным опытом, и в дальнейшем выступает предпосылкой и следствием социального

взаимодействия.

Компонентами «Я-концепции» индивида женского пола должны являться: «реальное-Я» – представление о себе в данный момент существования во времени, отражение телесных и духовных атрибутов, поведенческой реализации; «идеальное Я» – то, каким, исследуемый субъект, по его мнению, должен был бы стать, ориентируясь на моральные нормы социума; «динамическое-Я» – это то, какой женщина твердо намерена стать в конкретной реальности; «фантастическое Я» – то, каким женский индивид желал бы стать в виртуальной реальности, подразумевая производные иррационального воображения. Становление «Я-концепции» женщины, будучи обусловлено социально-культурным контекстом, возникает в обстоятельствах идентификации и интеракции, в процессе которых, исследуемый субъект смотрится как в зеркало в другого индивида и тем самым отлаживает, уточняет, корректирует образы своего «Я». Идентичность представляет тождественной «Другому». Формирование адекватной «Я-концепции», и, прежде всего, самоосознания, один из неперенных атрибутов феномена становления личности женщины. Смоделированное, при помощи «Я-концепции», актуальное «Я» является уникальным, витальным личностным центром, способствующим индивидуальной эволюции субъекта. Актуальное «Я» концентрирует все сущностные силы, исследуемого субъекта, и приближается по своему значению к понятию «самость». Как полагал А. Маслоу, «идентификация высшего «Я» с высшими ценностными внешнего мира означает, по крайней мере, в определенной степени, слияние с «Не-Я». Однако последнее относится не только к миру природы, но охватывает и других людей. Другими словами, наиболее ценная часть «Я» такой женщины будет подобна наиболее ценностной части «Я» других самоактуализирующихся людей. Такие «Я» частично совпадают».

Сконструировав «Я-концепцию», и начав принимать решения для актуализации «Я», женщина постепенно обретает цельность, независимость,

и тогда для ощущения полноты бытия и самодостаточности уже необязателен «Другой», отпадает навязчивая потребность искать в толпе «Ты» – того, кто может заполнить ее индивидуальное бытие, придать ему смысл. Она научается ценить свои собственные способности, таланты, потребности, интеллект, красоту, женственность; отличать любовь, как жажду кому-то принадлежать, от любви, которая есть духовное взаимовыражение и взаимосозидание; понимать, что причастность «Я» к «Ты» – это такие отношения, в которых самость раскрывается в отношении к другому и к миру [56].

1.4. Семейный статус как фактор формирования Я-концепции

Семейный статус – является одной из разновидностей социального.

Социальный статус – место или позиция индивида, соотносимое с положением других людей; это место индивида в иерархически организованной общественной структуре, его объективная позиция в нём; это неисчерпаемый человеческий ресурс, дающий человеку возможность влиять на общество и получать посредством него привилегированные позиции в системе власти и распределения материальных благ. Каждый человек занимает целый ряд позиций в обществе, каждая из которых предполагает целый ряд прав и обязанностей. Социальные статусы – это структурные элементы социальной организации общества, обеспечивающие социальные связи между субъектами социальных отношений. Общество не только создаёт социальные позиции – статусы, но и обеспечивает социальные механизмы распределения членов общества по этим позициям [63].

Социальный статус – это место, которое индивид занимает в социальной системе (обществе) и которое отличается от существующих одновременно с ним мест, определенным набором прав и обязанностей.

В данной работе мы исследуем представления замужних и незамужних женщин, а значит – женщин с определённым семейным статусом. Благодаря социальной психологии мы знаем, что у каждого из нас есть определённый статус, в системе общественных отношений, который определяет положение индивида в группе в качестве её члена [5].

Известный советский психолог Г.С. Андреева подчёркивала в своих работах то, что статус всегда является некоторым единством объективно присущих индивиду характеристик, определяющих его место в группе, и субъективного восприятия его другими членами группы. А так же то, что при характеристике статуса индивида в группе нужно учитывать статус самой группы. Далее сказано, что следующей характеристикой положения индивида в группе является – роль. Обычно роль определяют как динамический аспект статуса, что раскрывается через перечень тех реальных функций, которые заданы личности группой, содержанием групповой деятельности. Нельзя представлять роль как что-то неизменное: динамизм её в том, что при сохранении статуса набор функций, ему соответствующих, может сильно варьировать в различных однотипных группах, а главное в ходе развития как самой группы, так и более широкой социальной структуры, в которую она включена. Так же, описывая набор функций, которые «предписаны» группой каждому статусу, можно получить характеристики ролей [5].

Одной из наиболее важных сфер социального взаимодействия являются семейные отношения.

Соловьева Н.Я.: « Семья это малая социальная группа (ячейка) общества, важнейшая форма организации личного быта, основанная на супружеском союзе и родственных связях , то есть отношениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами, другими родственниками живущими вместе и ведущими общее хозяйство» [51].

«Семья представляет собой более сложную систему отношений, она объединяет не только супругов, но и их детей, а так же других родственников или просто близких супругам и необходимых им людей» [58].

Э.Г. Эйдемиллер определяет семью как «группу совместно живущих людей». Это может быть и биологически нуклеарная семья, но во многих случаях кто-то из ее членов отсутствует или, наоборот, имеются приемные родители или дети [64].

Антонов А.И. определяет семью как основанную на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества-родительства-родства, и тем самым осуществляющих воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а так же социализацию детей и поддержание существования членов семьи. «Ядерной» структурой в этом социологическом варианте выступает нуклеарная семья, представленная в триединстве отношений супружества-родительства-родства [7].

Основными функциями семьи, по мнению И. В. Гребенникова [23], являются:

- репродуктивная (воспроизводство жизни, то есть рождение детей, продолжение человеческого рода);
- экономическая (общественное производство средств к жизни, восстановление истраченных на производстве сил своих взрослых членов, ведение своего хозяйства, наличие своего бюджета, организация потребительской деятельности);
- воспитательная (формирование личности ребенка, систематическое воспитательное воздействие семейного коллектива на каждого своего члена в течение всей его жизни, постоянное влияние детей на родителей и других взрослых членов семьи);
- коммуникативная (посредничество семьи в контакте своих членов со средствами массовой информации, литературой и искусством,

влияние семьи на многообразные связи своих членов с окружающей природной средой и на характер ее восприятия, организация внутрисемейного общения, досуга и отдыха).

М. С. Мацковский [33] основные функции современной семьи дополняет следующими: хозяйственно-бытовой, социально-статусной, эмоциональной, сексуальной, сферой первичного социального контроля, сферой духовного общения.

Некоторые авторы выделяют специфические и неспецифические функции семьи [59]. Согласно А. Г. Харчеву, специфические функции семьи вытекают из сущности семьи и отражают ее особенности как социального явления, тогда как неспецифические функции, это те, к выполнению которых семья оказалась принужденной или приспособленной в определенных исторических обстоятельствах [4].

Специфические функции семьи, к которым относятся рождение (репродуктивная функция), содержание детей (экзистенциальная функция) и их воспитание (функция социализации), остаются, по мнению автора, при всех изменениях общества, хотя характер связи между семьей и обществом может изменяться в ходе истории.

Неспецифические функции семьи, связанные с накоплением и передачей собственности, статуса, организацией производства и потребления, отдыха и досуга, с заботой о здоровье и благополучии членов семьи, с созданием микроклимата, способствующего снятию напряжений и самосохранению. Все эти функции отражают исторический характер связи между семьей и обществом, раскрывают исторически преходящую картину того, как именно происходит рождение, содержание и воспитание детей в семье [7].

Таким образом, мы видим, что семья является важной ячейкой общества и играет очень важную роль в жизни человека.

В связи с тем, что семья несет важные функции, как для отдельного индивида в частности, так и для общества в целом, мы можем сказать, что семейный статус является одной из ключевых социальных характеристик человека, оказывающих влияние на восприятие его обществом, а так же и на его восприятие себя.

Выводы по первой главе

Обобщение теоретического материала позволило прийти к следующим выводам:

1. Определить самосознание как порожденную развитием и изменением жизнедеятельности субъекта сложную психологическую систему, которая выполняет функцию регулятора поведения и деятельности и отражает в специфической форме психосемантической пространственно-временной структуры процесс и результат осознания (самопознания, самовыражения, самореализации) субъектом самого себя в пространстве и времени своей жизни. Обретая в процессе развития способность погружаться в себя, в свои переживания, человек открывает свой внутренний мир, свое собственное «Я». «Я» — это и есть результат самосознания или выделения человеком самого себя из окружающей среды. «Я» позволяет человеку ощущать себя субъектом своих физических и психических состояний, действий и процессов, переживать свою целостность, отделять свое «Я» от «Не — Я». «Я-концепция» как психологическое явление — это относительно устойчивая система представлений индивида о самом себе. Как говорят психологи, это «теория самого себя». Общая «Я-концепция» может включать в себя частные виды «Я-концепций», например, профессиональную «Я-концепцию». Вместе с тем, всякая «Я-концепция» включает в себя «Я-реальное» и «Я-идеальное».

2. В уровневой организации самосознание выделяются перцептивный, семантический и амодальный (ядерный) уровни. Перцептивный слой самосознания характеризует регулируемый и упорядоченный значениями и смыслами сенсорно-перцептивный и представленческий уровень психологического времени и осознания субъектом себя в пространстве действительных жизненных отношений, соотносимых с разными сферами жизни. Семантический слой характеризует

отношение субъекта к себе. Самый глубокий ядерный амодальный слой самосознания личности формируется на основе понятийного мышления и характеризует ценностно-смысловое обобщение времени жизни и осмысление себя в пространстве разных сфер жизнедеятельности [30].

3. Сегодня в связи с актуальностью исследований статуса женщины в современной науке, изменением незыблемости конструктов фемининности и маскулинности, следует вновь обратиться к идеям мыслителя об особенностях женского самосознания. В образе женщины теряют свою связь понятия «женщина-мать», основным достоинством становится красота тела, вытесняется духовное содержание личности. В то же время рядом с образом женщины нет не только старости, но и образа ребенка. Все эти изменения пагубно сказываются на развитии социального института семьи, но не меньше они сказываются и на собственном самосознании женщин. Семейный статус женщины теоретически должен оказывать влияние на ее самосознание, однако, однозначного подтверждения этого исследования нет.

В своей работе мы подошли к вопросу изучения взаимосвязи самосознания женщин в зависимости от их социального статуса.

Глава 2. Характеристика методов и выборки исследования

2.1. Планирование исследования

Исходя из цели исследования и гипотезы, решались следующие эмпирические задачи:

1. Изучить особенности самосознания женщин.
2. Определить семейные статусы испытуемых, и разделить выборку на подгруппы
3. Сравнить изученные показатели в обеих подгруппах.
4. Изучить наличие взаимосвязи личностных черт с показателями самосознания.

Исходя из целей, исследование проводилось в несколько этапов:

1. Диагностика, направленная на выявление различий характеристик самосознания у женщин с разным социальным статусом.
2. Проведение сравнительного анализа показателей выделенных групп женщин разного статуса.
3. Изучение взаимосвязи самосознания с личностными особенностями у женщин разного социального статуса.
4. Разработка практических рекомендаций, направленных на коррекцию неблагоприятного самоотношения женщин.

2.2. Характеристика выборки исследования

Выборку составили 51 женщина в возрасте от 23 до 37 лет (см. рис.2.1)

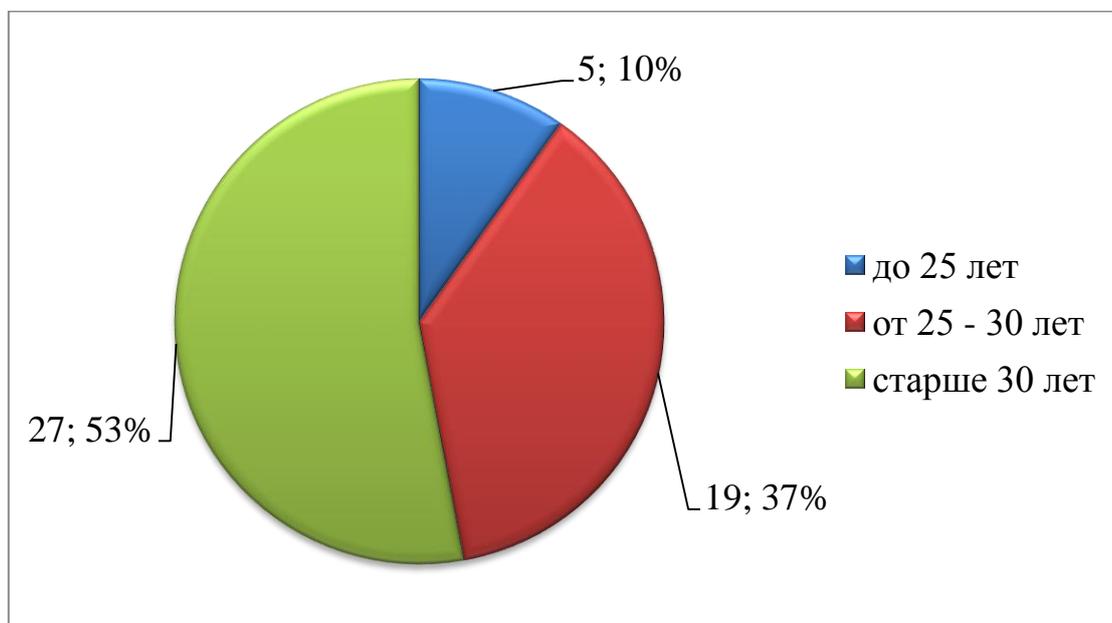


Рис. 2.1. Распределение выборки по возрасту.

Распределение выборки по подгруппам происходило исключительно согласно семейному статусу: «замужем», «не замужем».

Особенности семейного статуса испытуемых изучались на основе беседы. В ходе сбора данных о семейном статусе испытуемых, было выявлено четыре основных категории семейного положения женщин, а именно:

- замужние женщины (состоящие в официальном браке).
- женщины, состоящие в романтических отношениях, но не замужние официально и не проживающие с партнером совместно.
- женщины, проживающие совместно с партнёром, но в не зарегистрированных официально отношениях.

— женщины, не состоящие в романтических отношениях.

В связи с тем, что изначально цель работы – изучить взаимосвязь семейного статуса с самовосприятием, мы рассматривали испытуемых по основному критерию: наличие или отсутствие официального семейного статуса.

Таким образом, выборка поделилась: 26 испытуемых вошли в подгруппу незамужних женщин, и 25 – в группу женщин, состоящих в официальном браке.

2.3. Подбор методов исследования

Для сбора данных был использован следующий инструментарий:

1. Методика Дембо-Рубинштейн.
2. Тест Будасси «Исследование Я-концепции».
3. Шкала самоуважения Розенберга.
4. Тест-опросник на самоотношение Столин, Пантелеев.
5. Личностный дифференциал.
6. Опросник Кеттелла 16 факторный.

Краткая характеристика методик исследования:

Исследование самооценки по методу Дембо-Рубинштейн (модификация П.В. Яньшина с элементами клинической беседы).

Тест предназначен для психологической диагностики состояния самооценки по следующим параметрам: высота самооценки (фон настроения), устойчивость самооценки (эмоциональная устойчивость), степень реалистичности и/или адекватности самооценки (при ее повышении), степень критичности, требовательности к себе (при понижении самооценки),

степень удовлетворенности собой (по прямым и косвенным индикаторам), уровень оптимизма (по прямым и косвенным индикаторам), интегрированность осознанного и неосознаваемого уровней самооценки, противоречивость/непротиворечивость показателей самооценки, зрелость/незрелость отношения к ценностям, наличие и характер компенсаторных механизмов, участвующих в формировании «Я-концепции», характер и содержание проблем и их компенсаций [14, 25].

Тест Будасси «Исследование Я-концепции».

Метод Будасси основан на представлении о том, что статистической нормой является закономерное несовпадение реальной и идеальной Я-концепции. В психологии принято выделять две формы Я-концепции – реальную и идеальную. Понятие «реальная» – это представление личности о себе, о том, «какой я есть». Идеальная же Я-концепция (идеальное «Я») – это представление личности о себе в соответствии с желаниями («каким бы я хотел быть»). Рассогласование между реальным и идеальным Я может быть источником как серьезных внутриличностных конфликтов, так и саморазвития личности – многое определяется мерой этого рассогласования, а также его внутриличностной интерпретацией. Когда испытуемому предлагается проранжировать отобранные им или инструктором 20 качеств сначала «в идеале», а потом «в соответствии со своими качествами», по сути, он предоставляет свои идеальную и реальную Я-концепции, разница между которыми и соответствует уровню самооценки [13].

Тест-опросник самоотношения (В.В. Столин, С.Р. Пантелеев).

Тест опросник самоотношения (ОСО) построен в соответствии с разработанной В.В. Столиным иерархической моделью структуры самоотношения. Данная версия опросника позволяет выявить три уровня самоотношения, отличающихся по степени обобщенности:

- глобальное самоотношение;
- самоотношение, дифференцированное по самоуважению, аутсимпатии, самоинтересу и ожиданиям отношения к себе;
- уровень конкретных действий (готовностей к ним) в отношении к своему «Я».

В качестве исходного принимается различие содержания «Я-образа» (знания или представления о себе, в том числе и в форме оценки выраженности тех или иных черт) и самоотношения.. В ходе жизни человек познает себя и накапливает о себе знания, эти знания составляют содержательную часть его представлений о себе. Однако, знания о себе самом, естественно, ему небезразличны: то, что в них раскрывается, оказывается объектом его эмоций, оценок, становится предметом его более или менее устойчивого самоотношения [55].

16-факторный опросника Кеттела (форма С).

Опросник Кеттела является одним из наиболее распространенных анкетных методов оценки индивидуально-психологических особенностей личности. Опросник состоит из 105 вопросов (форма С), на каждой из которых предлагается три варианта ответов (а, b, с). Испытуемый отвечает так, как бы ему хотелось, чтобы ответил его будущий супруг(га). Испытуемый выбирает один из ответов и фиксирует его в бланке. Вопросы группируются по содержанию вокруг определенных черт, выходящих в конечном итоге к тем или иным факторам. Обработка результатов ведется по специальному ключу, где даны номера вопросов и количество баллов, которые получают ответ а, b, с в каждом вопросе. Таким образом, за каждый ответ испытуемый может получить 2, 1 или 0 баллов. Количество баллов по каждому фактору суммируется и заносится в бланк ответов, экспериментатор получает профиль личности по 16-ти факторам в сырых оценках. Эти оценки переводятся в стандартные (стенды). Затем экспериментатор определяет какое

развитие получил каждый фактор: низкая, средняя, высокая, выписывает черты, характеризующие степень их развития и анализирует результаты. Результаты применения данной методики позволяют определить психологическое своеобразие основных подструктур темперамента и характера будущего супруга(ги). Причем каждый фактор содержит не только качественную и количественную оценку внутренней природы человека, но и включает в себя ее характеристику со стороны межличностных отношений. Кроме того, отдельные факторы можно объединить в блоки по трем направлениям: **Интеллектуальный блок**, **Эмоционально-волевой блок**, **Коммуникативный блок** [50].

Личностный дифференциал.

Методика личностного дифференциала (ЛД) разработана на базе современного русского языка и отражает сформировавшиеся в нашей культуре представления о структуре личности. Методика ЛД адаптирована сотрудниками психоневрологического института им. В. М. Бехтерева. Целью ее разработки являлось создание компактного и валидного инструмента изучения определенных свойств личности, ее самосознания, межличностных отношений, который мог бы быть применен в клинико-психологической и психодиагностической работе, а также в социально-психологической практике.

3-х классических факторов семантического дифференциала:

1. Оценки.
2. Силы.
3. Активности.

Случайным образом исходный набор черт был разбит на 6 списков по 20 черт [57].

2.4. Обработка полученных данных и интерпретация результатов

Статистическая достоверность или статистическая значимость результатов исследования определялась с помощью методов математико-статистической обработки данных. Выбор статистических методов основывался на решении эмпирических задач, а так же исходя из выявленного распределения данных.

В связи с необходимостью сравнивать показатели самоотношения женщин с разным статусом, был использован критерий оценки достоверности различия в сравниваемых группах – t-критерий Стьюдента. t-критерий Стьюдента – общее название для класса методов статистической проверки гипотез (статистических критериев), основанных на распределении Стьюдента. Наиболее частые случаи применения t-критерия связаны с проверкой равенства средних значений в двух выборках.

t-статистика строится обычно по следующему общему принципу: в числителе случайная величина с нулевым математическим ожиданием (при выполнении нулевой гипотезы), а в знаменателе – выборочное стандартное отклонение этой случайной величины, получаемое как квадратный корень из несмещенной оценки дисперсии.

Двухвыборочный t-критерий для независимых выборок

В случае с незначительно отличающимся размером выборки применяется упрощённая формула приближенных расчётов:

$$t = \frac{|M_1 - M_2|}{\sqrt{\frac{\sigma_1^2}{N_1} + \frac{\sigma_2^2}{N_2}}}$$

В случае, если размер выборки отличается значительно, применяется более сложная и точная формула:

$$t = \frac{|M_1 - M_2|}{\sqrt{\frac{(N_1-1)\sigma_1^2 + (N_2-1)\sigma_2^2}{N_1+N_2-2} \left(\frac{1}{N_1} + \frac{1}{N_2}\right)}}$$

Где M_1, M_2 - средние арифметические, σ_1, σ_2 - стандартные отклонения, а N_1, N_2 - размеры выборок.

Количество степеней свободы рассчитывается как

$$df = N_1 + N_2 - 2$$

Для изучения взаимосвязи личностных качеств с самооощением у женщин с разным статусом был использован критерий линейной корреляции Пирсона.

Коэффициент корреляции Пирсона (r-Пирсона) применяется для исследования взаимосвязи двух переменных, измеренных в метрических шкалах на одной и той же выборке. Он позволяет определить, насколько пропорциональная изменчивость двух переменных.

Пусть даны две выборки $x^m = (x_1, \dots, x_m)$, $y^m = (y_1, \dots, y_m)$;

коэффициент корреляции Пирсона рассчитывается по формуле:

где \bar{x}, \bar{y} – выборочные средние x^m и y^m , s_x^2, s_y^2 – выборочные дисперсии, $r_{xy} \in [-1, 1]$.

Коэффициент корреляции Пирсона называют также теснотой линейной связи:

- $|r_{xy}| = 1 \Rightarrow x, y$ линейно зависимы,
- $r_{xy} = 0 \Rightarrow x, y$ линейно независимы [21].

t-критерий Стьюдента и коэффициент корреляции Пирсона (r-Пирсона) были использованы, потому что данные распределяются по закону нормального распределения и представлены в стандартных оценках.

Глава 3. Характеристика результатов исследования

3.1. Характеристика индивидуально – личностных особенностей и самооотношения женщин

В ходе изучения личностных особенностей группы женщин, был составлен усредненный профиль личности по группе, который наглядно изображен на рисунке 3.1. Как мы можем видеть, все составляющие личностного профиля по всей выборке находится в пределах среднестатистической нормы (4-7 стенов), выступающих шкал не обнаружено, то есть, в целом нельзя сказать о типичных личностных чертах свойственных данной группе женщин.

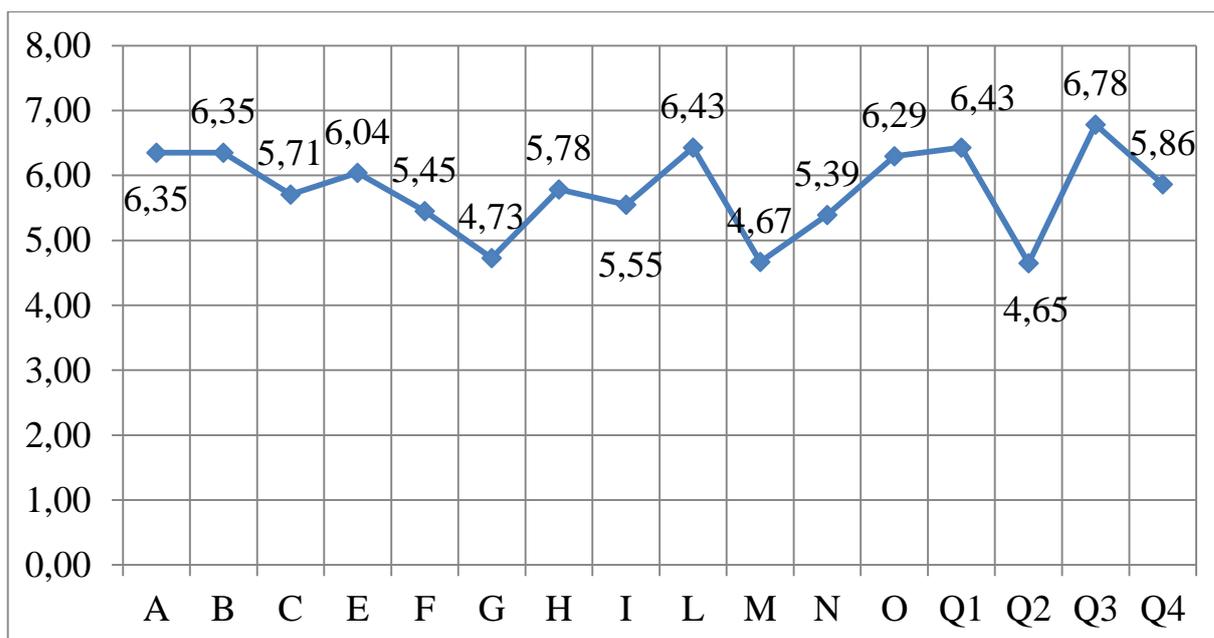


Рис. 3.1. Усредненный профиль личности по методике Кеттелла женской выборки.

Примечание: В – общий уровень интеллекта; М – уровень развития воображения; Q1 – восприимчивость к новому радикализму, С – эмоциональная устойчивость; О – степень тревожности; Q3 – наличие внутренних напряжений; Q4 – уровень развития самоконтроля; G – степень социальной нормированности и организованности, А – открытость, замкнутость; Н – смелость; L – отношение к людям; Е – степень доминирования – подчиненности; Q2 – зависимость от группы; N – динамичность.

Исходя из результатов по методике изучения самооценки Будасси, средний балл по общей шкале =0,44 балла – что является показателем адекватной самооценки. То есть, можно сказать, что в среднем по группе у женщин наблюдаются нормальные – средние показатели самооценки.

Таблица 3.1.
Результаты по методикам Будасси и Розенберга.

	Среднее	Стандартное отклонение	Минимум	Максимум
Будасси	0,44	0,34	-0,26	0,97
Шкала самоуважения Розенберга	25,82	7,88	11,00	40,00

Для более подробного изучения самооценки женщин был проведен частотный анализ распределения испытуемых с разным уровнем самооценки (см. рис. 3.2).

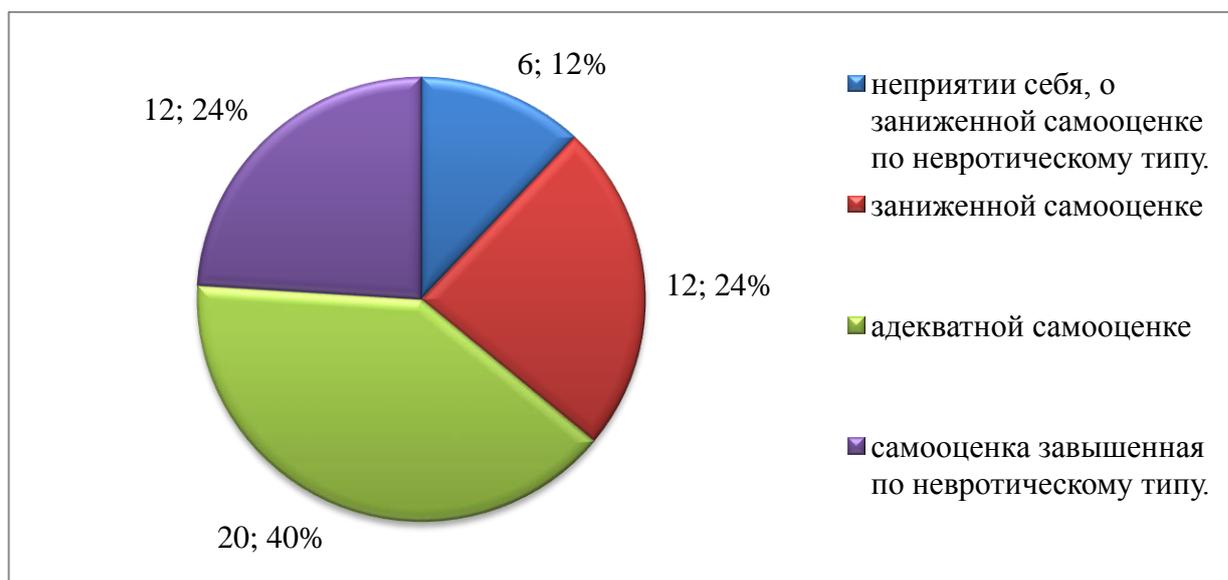


Рис. 3.2. Результаты частотного анализа по методике Будасси.

Исходя из результатов анализа, было выявлено, что большая часть испытуемых обладают адекватной самооценкой – 40% от всей выборки. То

есть, большинство обследованных женщин обладают адекватным, объективным представлением о себе.

Одинаковое количество женщин (по 24% от выборки) – с завышенной и заниженной самооценкой, то есть, данный процент испытуемых женщин, отмечают наличие признаком невротического типа самооценки.

12% – женщин с крайне негативной самооценкой, это группа риска, в которой женщины проявляют признаки полного не принятия себя.

Далее, был изучен уровень самоуважения испытуемых женщин по методике Розенберга, в ходе которого выявлено, что общий уровень самоуважения в группе демонстрирует адекватный уровень самоуважения, что говорит о том, что испытуемые могут адекватно оценивать свои достоинства и недостатки, согласиться с тем, что бывают неправы, сохранять уважение к себе при неудачах, но склонны иногда заниматься затянутым «самобичеванием», что не предусмотрели, не заметили и т. д.

Так же как и в предыдущем тесте, был проведён частотный анализ (см. рис. 3.3).

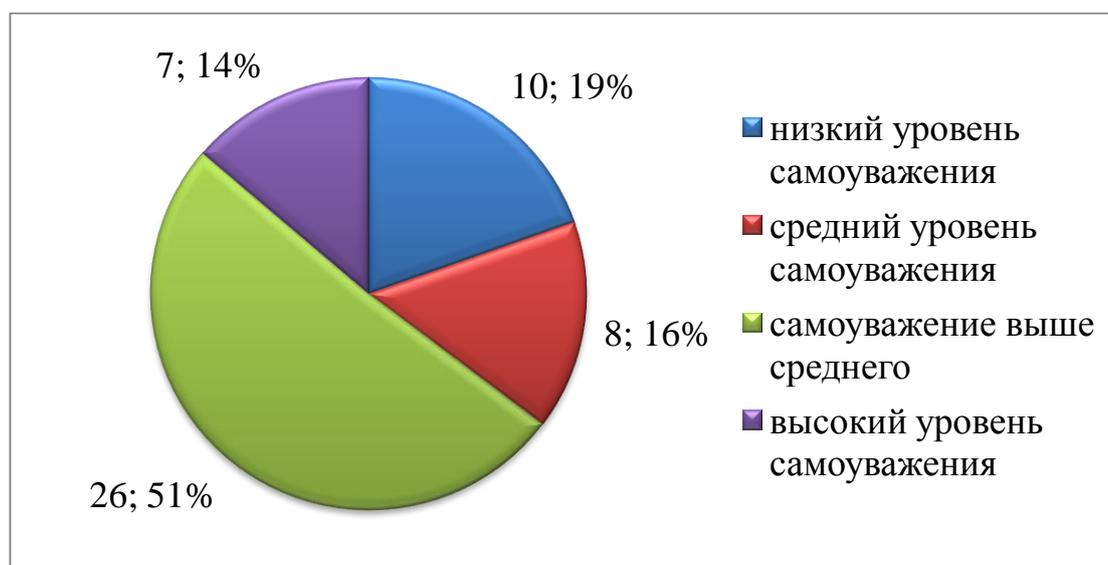


Рис. 3.3. Частотный анализ испытуемых с различным уровнем самоуважения.

По результатам частотного анализа выявлено, что половина испытуемых (51%) – обладают уровнем самоуважения выше среднего, то есть адекватно оценивают собственную значимость.

19% испытуемых – обладают низким уровнем самоуважения, то есть склонны во всем винить себя, преувеличивать свои недостатки, не замечать достоинств и т.д.

Средний уровень самоуважения наблюдается у 16% женщин от всей выборки.

У 14% женщин наблюдается высокий уровень самоуважения.

Для изучения самосознания, и социальных представлений о себе у испытуемых использовалась методика «Личностного дифференциала» (см. рис. 3.4)

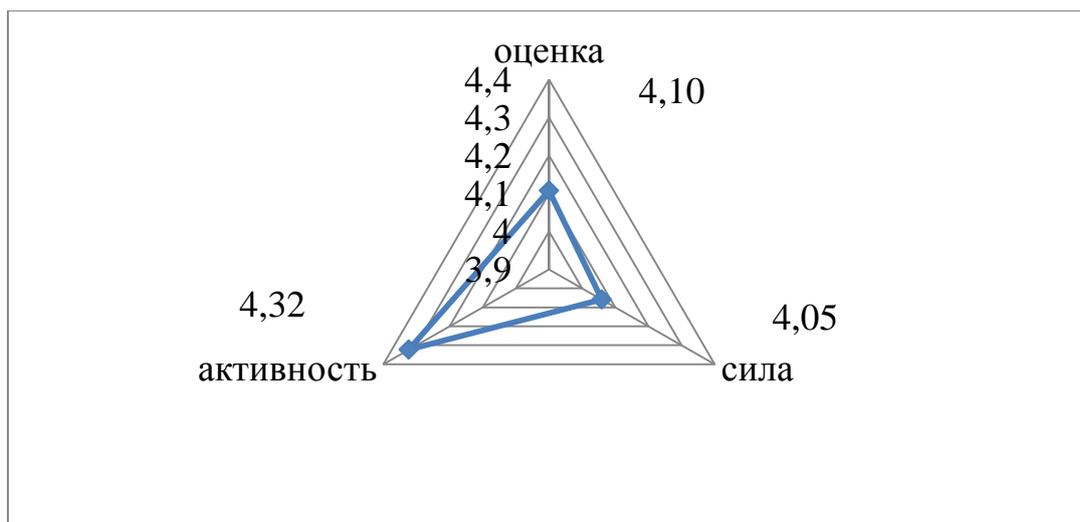


Рис. 3.4. Результаты методики «Личностный дифференциал».

Как мы можем видеть, в среднем по группе по методике не наблюдается существенного перевеса по какой-нибудь из шкал. По всем шкалам: «оценки» ($M=4,26$), «силы» ($M=4,28$), «активности» (4,39) – показатели находятся в пределах средних значений, что не позволяет выявить никакой тенденции в данной выборке испытуемых.

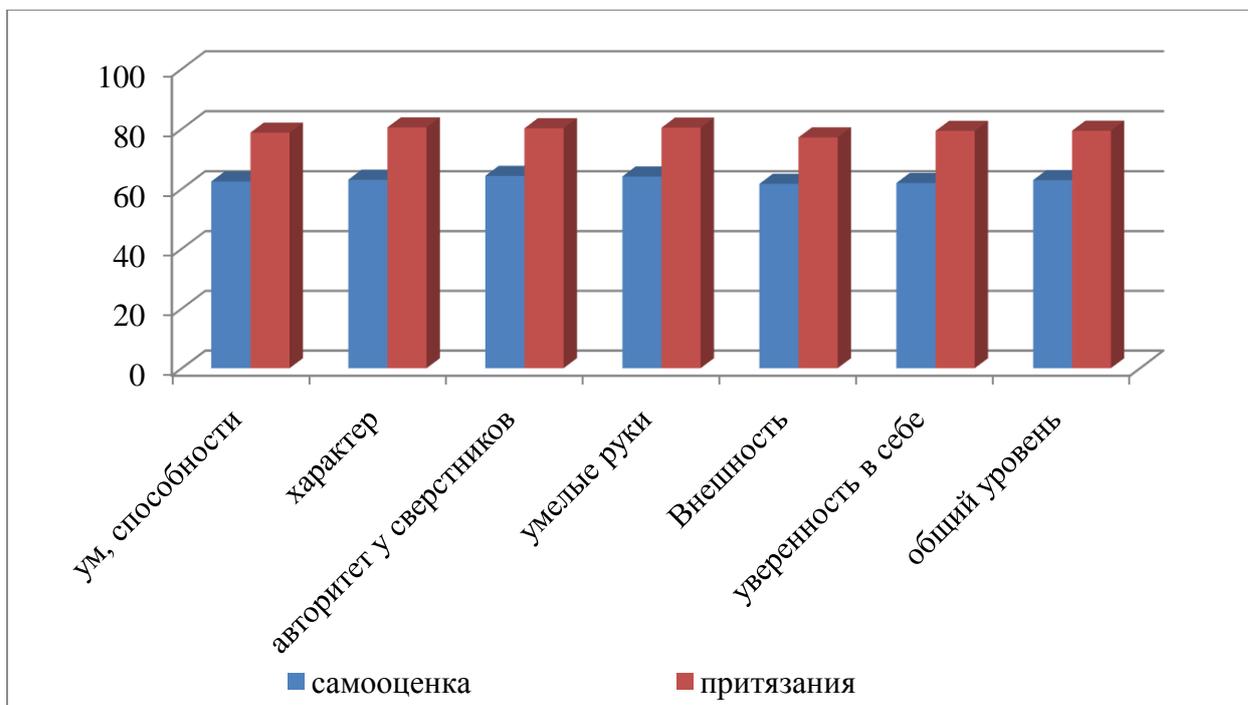


Рис. 3.5. Результаты по методике изучения самооценки Рубинштейна.

Как можно видеть на рисунке, в среднем у женщин наблюдаются нормальные показатели самооценки – на уровне оптимально высоких значений ($M > 60$ баллов). То есть в среднем они обладают высокой самооценкой, оптимальной для личностного развития. Ниже представлен количественный анализ испытуемых с различными самооценками (см. рис. 3.6).

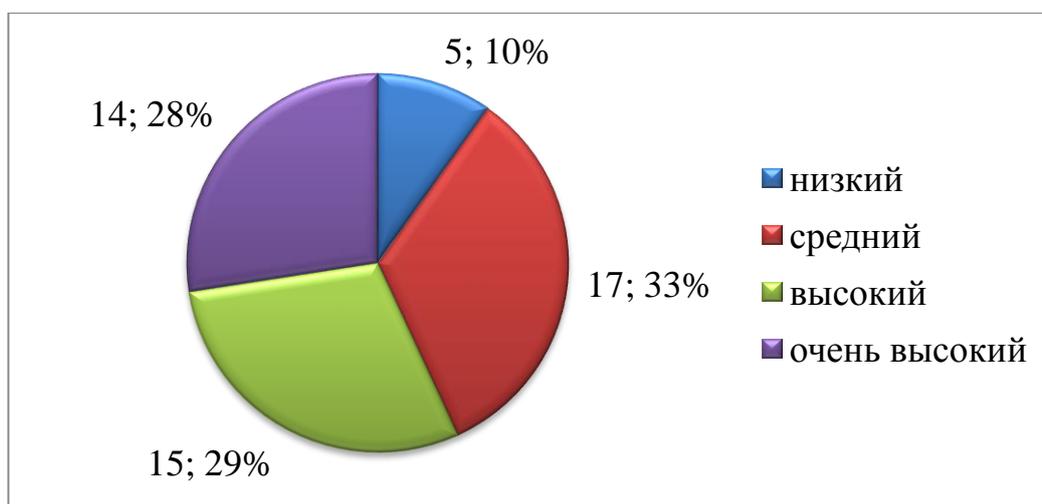


Рис. 3.6. Соотношение испытуемых с разной самооценкой по методике Рубинштейна.

На рисунке видно, что третья часть испытуемых – 33% обладают средним уровнем самооценки (17 женщины), то есть, это испытуемые с нормальным уровнем развития самооценки

Высокий уровень самооценки обнаружен у 29% испытуемых (15 человек) – это женщины обладающие наиболее оптимальным уровнем самооценки для личностного развития.

Заниженный уровень самооценки обнаружен у 10% обследованных (5 человек), у данных испытуемых крайне неблагоприятен прогноз в развитии личности. Эти женщины составляют «группу риска». За низкой самооценкой могут скрываться два совершенно разных психологических явления: подлинная неуверенность в себе и «защитная», когда декларирование (самому себе) собственного неумения, отсутствия способности и тому подобного позволяет не прилагать никаких усилий.

Неадекватно завышенная самооценка наблюдается у 28% испытуемых (14 человек), то есть у трети испытуемых. Эти женщины так же обладают негативными тенденциями в развитии личности, так как при неадекватно завышенной самооценке, личность не считает нужным заниматься саморазвитием, ложно полагая, что достигла максимума.

На рисунке 3.5 так же представлены средние значения по уровню притязаний испытуемых.

Как мы можем видеть, в среднем общий уровень притязаний находится на оптимально высоком уровне ($M=79,37$), то есть женщины в среднем ставят себе высокие цели в пределах реальных возможностей, что способствует развитию личности.

По всем частным шкалам притязаний уровень так же высокий ($M>75$ и <89 баллов). Наименьший уровень притязаний обнаружен по шкале Внешность ($M=77,14$), однако, он все равно находится на оптимальном уровне, это говорит, что в среднем все женщины стремятся корректировать свой внешний вид, но не ставят при этом нереальных целей, осознавая, что внешность невозможно полностью изменить.

Так же как и в случае с самооценкой, ниже представлен количественный анализ испытуемых с различным уровнем притязаний (см. рис. 3.7).

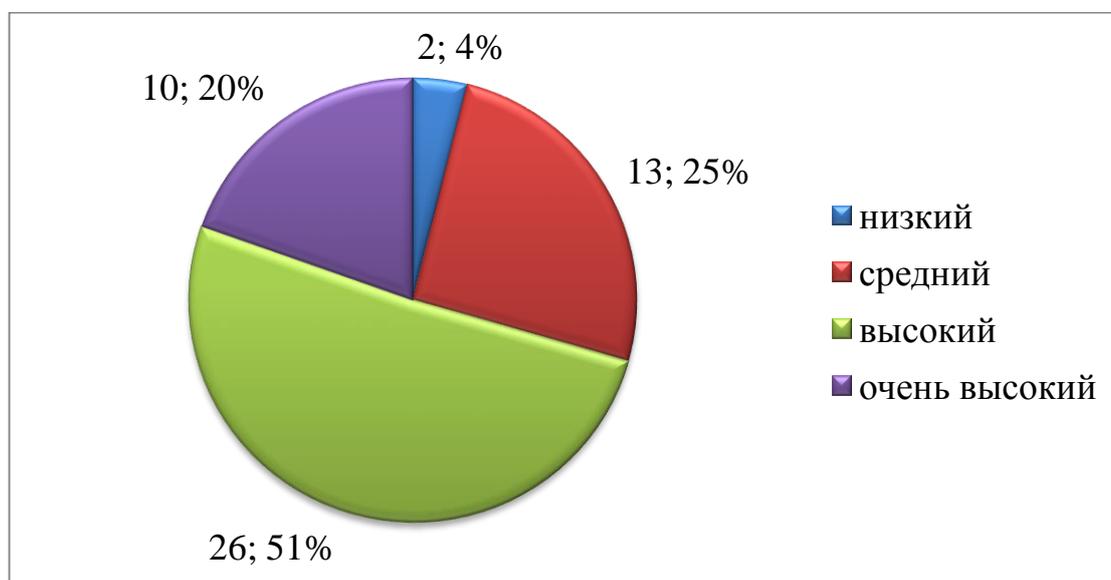


Рис. 3.7. Соотношение испытуемых с разным уровнем притязаний.

Как мы можем видеть, в группе 4% испытуемых с заниженным уровнем притязаний.

Средний уровень притязаний обнаружен у 25% испытуемых (13 человек), подтверждающий оптимальное представление о своих возможностях, что является важным фактором личностного развития.

Высокий уровень притязаний – наблюдается у 51% испытуемых соответственно (26 человек) – что обычно демонстрирует нереалистическое, некритическое отношение испытуемых к собственным возможностям. Нереалистический уровень притязаний свидетельствует о том, что человек не умеет правильно ставить перед собой цели.

Для более полноценного анализа мы так же учли расхождение в самооценке и уровне притязаний, в среднем в группе оно нормальное ($M=16,45$). Ниже на рисунке представлено количественное соотношение женщин с разным расхождением по данным шкалам.

Как мы можем видеть, у более чем половины испытуемых (61% – 31 человека) наблюдается нормальное расхождение в самооценке и притязании, свидетельствующее о том, что испытуемый ставит перед собой такие цели, которые он действительно стремится достичь.

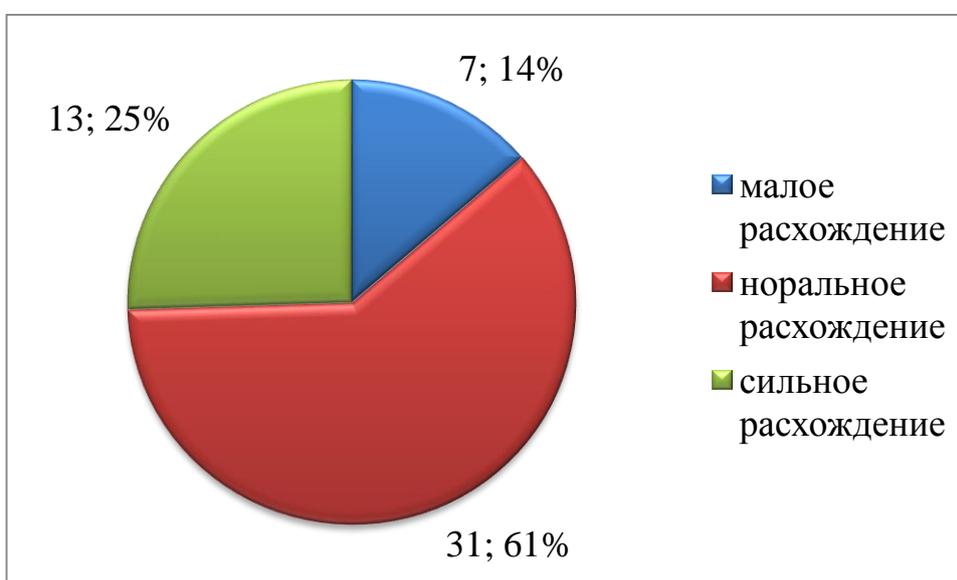


Рис. 3.8. Соотношение испытуемых с разным расхождением притязаний и самооценки.

У 14% женщин выборки (7 человек) наблюдается малое расхождение в значениях по данным шкалам, которое указывает на то, что притязания не служат стимулом личностного развития, становления той или иной стороны личности.

25% испытуемых (13 человек) обладают большим расхождением в притязании и самооценке, что характеризует резкий разрыв между уровнем притязаний и уровнем самооценки. Такой разрыв указывает на конфликт между тем, к чему женщина стремится, и тем, что она считает для себя возможным.

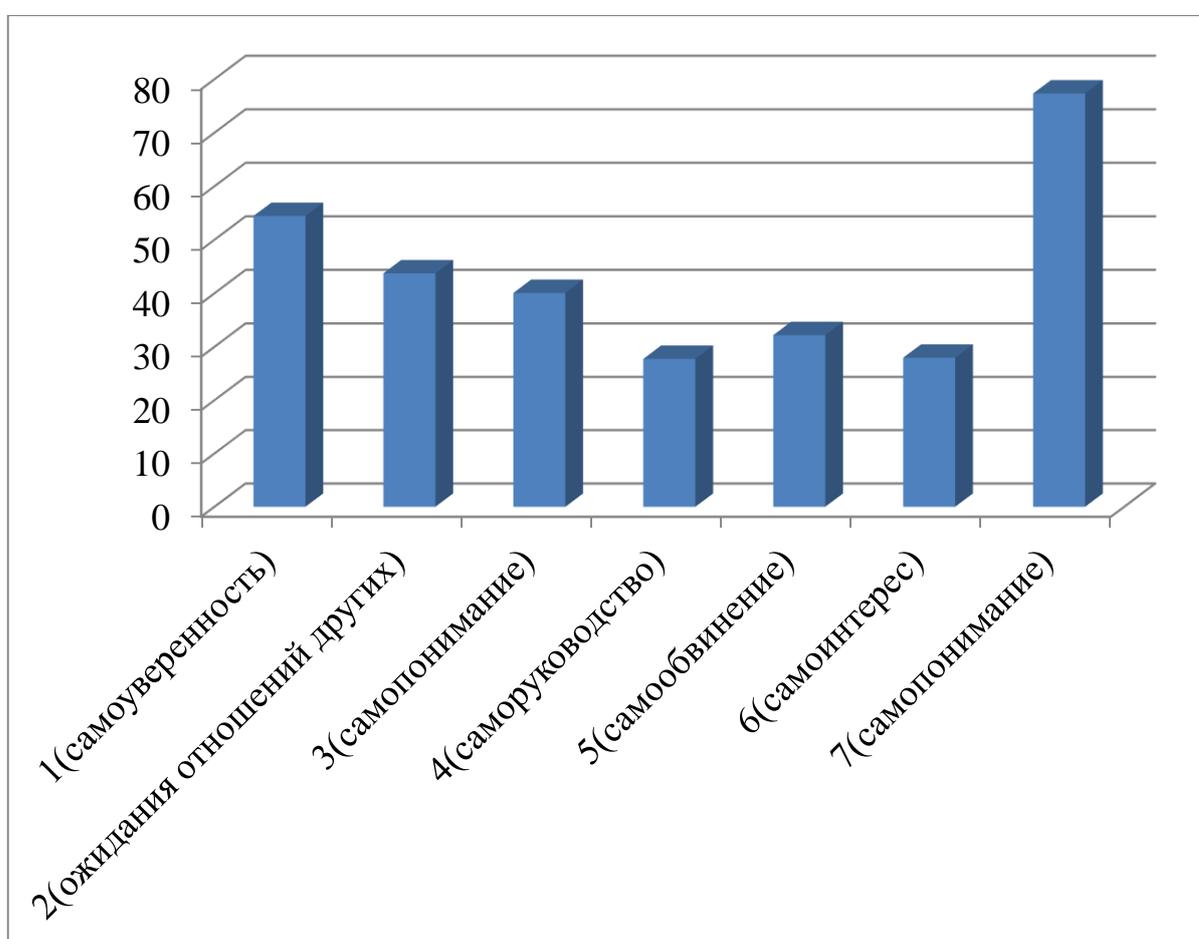


Рис. 3.8. Результаты методики Столина.

Исходя из результатов по методике В.В. Столина (см. рис. 3.8) обнаружено: высокое значение по шкале «самопонимание» ($M=77,32$) и «самоуверенность» ($M=54,43$). То есть, у обследованных женщин

наблюдается высокий уровень рефлексии, понимания себя, а так же уверенность в собственных силах. По остальным шкалам: «ожидания отношения других» (M=43,7), «самопринятие» (M=40,05), «саморуководство» (M=26,4), «самообвинение» (M=28,6), «самоинтерес» (M=27,73) – показатели не выражены.

Таким образом, рассмотрев особенности самовосприятия женщин вошедших в выборку исследования, можно отметить ряд особенностей:

- У испытуемых наблюдается в среднем по группе гармоничный личностный профиль,
- Самооценка женщин, уровень самоуважения и самовосприятия соответствует нормальному,
- Обнаруживается оптимальное соотношение уровня притязаний с уровнем самооценки.

3.2. Характеристика взаимосвязи индивидуально личностных особенностей с самоотношением женщин различного социального статуса

Одной из важных составляющих исследования составлял корреляционный анализ, позволивший выявить наличие внутригрупповых связей личностных черт с самовосприятием женщин с различным семейным статусом; ниже представлены результаты данного анализа.

3.2.1. Результаты корреляционного анализа по показателям в группе замужних женщин

Результаты корреляционного анализа показателей личностных особенностей с самоотношением замужних женщин (см. табл. 3.2.). В ходе корреляционного анализа по показателям, полученным в подгруппе женщин, состоящих в браке, обнаружены многочисленные взаимосвязи личностных черт с различными аспектами самовосприятия.

Наиболее сильные взаимосвязи обнаружены между показателями шкал:

Фактор G «Сознательность» и Фактор Q 3 «Самоконтроль, сильная воля» со шкалой самопонимания (прямая зависимость, достоверность 99%);

Фактор I «Чувственность» со шкалой «Сила» (прямая зависимость, достоверность 99%);

Фактор N «Утонченность» со шкалой «Самооценки по методике Будасси» (обратная зависимость, достоверность 99%);

Фактор O «Склонность к чувству вины» со шкалами самооценки «Авторитет у сверстников» и «Общий уровень» (прямая зависимость, достоверность 99%).

Данные взаимосвязи говорят о том, что у замужних женщин, чем сильнее выражен самоконтроль и сознательность, тем лучше они сами себя

понимают, чем сильнее проявляется эмоциональность и импульсивность, тем более сильными и волевыми они себе кажутся, чем выше общий уровень самооценки, тем сильнее проявляется открытость и простота в поведении, а так же наличие чувства вины.

Таблица 3.2.
Результаты корреляционного анализа показателей личностных особенностей с самоотношением замужних женщин.

Показатель	A	C	E	G	H	I	N	O	Q1	Q3
Методика Будасси	0,18	0,14	0,22	-0,03	0,26	0,16	-0,50**	-0,20	0,02	0,04
оценка	-0,20	-0,12	-0,08	0,04	-0,34	0,36	-0,16	0,43*	0,10	0,00
сила	0,20	0,12	-0,10	0,20	0,09	0,51**	0,09	0,04	-0,30	0,25
активность	-0,20	-0,13	-0,22	-0,04	-0,14	0,33	0,15	0,41*	0,22	0,12
ум, способности (С)	0,00	-0,14	0,22	0,12	-0,17	0,04	-0,17	0,41*	0,43*	-0,04
характер (С)	-0,34	-0,10	-0,35	0,02	-0,41*	0,22	0,23	0,32	-0,09	0,09
авторитет у сверстников (С)	-0,37	-0,28	-0,29	-0,41*	-0,45*	0,00	-0,11	0,50**	0,33	-0,32
уверенность в себе (С)	-0,04	0,21	0,04	0,23	-0,15	0,39*	0,06	0,13	0,03	0,33
общий уровень самооценки	-0,28	-0,08	-0,11	0,04	-0,41*	0,31	0,02	0,51**	0,20	0,05
ум, способности (П)	0,04	-0,04	0,24	0,06	-0,03	-0,03	-0,20	0,20	0,37	0,00
характер (П)	-0,29	0,04	-0,46*	0,04	-0,38	0,17	0,27	0,18	-0,17	0,19
авторитет (П)	-0,40*	-0,22	-0,40*	-0,44*	-0,47*	-0,03	-0,08	0,45*	0,35	-0,26
умелые руки (П)	0,04	0,01	0,09	0,32	-0,07	0,42*	0,41*	0,08	-0,07	0,28
уверенность в себе	0,01	0,41*	-0,03	0,29	-0,11	0,42*	0,12	-0,01	-0,09	0,46*
общий уровень притязаний	-0,26	0,20	-0,24	0,10	-0,40*	0,33	0,09	0,31	0,15	0,26
Расхождения между притязаний и уровнем самооценки	0,18	0,32	-0,05	0,03	0,26	-0,16	0,05	-0,50*	-0,17	0,18
Шкала самоуважения Розенберга	-0,30	-0,11	0,10	0,09	-0,37	0,29	-0,08	0,48*	0,23	-0,05
самоуверенность	-0,34	-0,09	0,09	-0,01	-0,40*	0,29	-0,10	0,44*	0,17	-0,08
самопонимание	0,18	0,24	0,13	0,57**	-0,07	0,22	0,10	-0,03	0,06	0,52**

Примечание (П) - притязание; (С) - самооценка; Q 1 – восприимчивость к новому радикализму, С – эмоциональная устойчивость; О – степень тревожности; Q 3 – наличие внутренних напряжений; G – степень социальной нормированности и организованности, А – открытость, замкнутость; H – смелость; E – степень доминирования – подчиненности; N – динамичность. * -p<0,05, ** -p<0,01

3.2.2. Результаты корреляционного анализа по показателям в группе незамужних женщин

В ходе корреляционного анализа по показателям, полученным в подгруппе женщин, не состоящих в браке, обнаружены многочисленные взаимосвязи личностных черт с различными аспектами самовосприятия.

Обнаруженные взаимосвязи представлены наглядно в корреляционной плеяде (см. рис.3.9.).

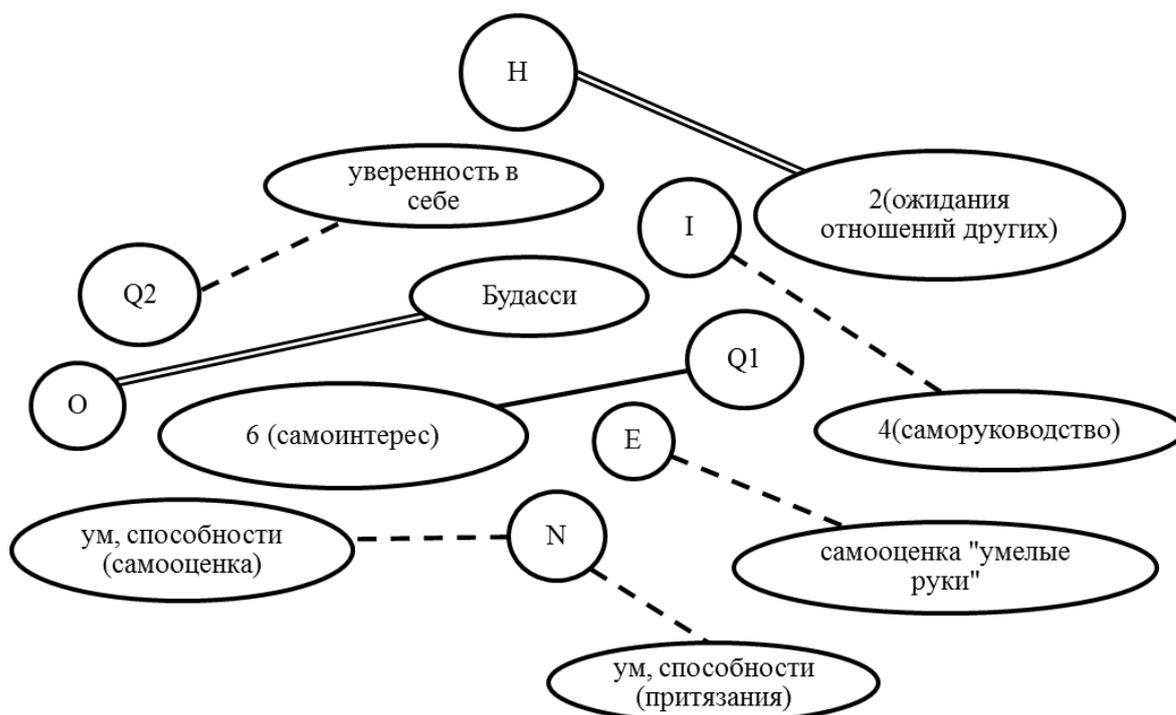


Рис. 3.9. Результаты корреляционного анализа показателей личностных особенностей с самоотношением замужних женщин.

Примечание Q 1 – восприимчивость к новому радикализму, О – степень тревожности; Н – смелость; Е – степень доминирования – подчиненности; N – динамичность, I – Чувственность. одна линия - $r < 0,05$, двойная линия - $r < 0,01$, непрерывная линия – прямая корреляция, прерывистая линия – обратная корреляция.

Как видно из рисунка, отсутствует единая структура. Связи представлены в виде разрозненных семи плеяд.

Фактор Е «Независимость» коррелирует со шкалой самооценки «Умелые руки» (обратная зависимость, достоверность 95%);

Фактор Н «Смелость» коррелирует со шкалой самооценки «Ожидание отношения других» (прямая зависимость, достоверность 99%);

Фактор I «Чувственность» коррелирует со шкалой самооценки «саморуководство» (обратная зависимость, достоверность 95%);

Фактор N «Утонченность» коррелирует со шкалами самооценки и притязания «ум, способности» (обратная зависимость, достоверность 95%);

Фактор O «Склонность к чувству вины» коррелирует с самооценкой по методике Будасси (прямая зависимость, достоверность 95%);

Фактор Q1 «Радикализм» коррелирует со шкалой «Самоинтерес» (прямая зависимость, достоверность 95%);

Фактор Q2 «Самостоятельность» коррелирует со шкалой «Уверенность в себе» (обратная зависимость, достоверность 95%);

То есть, как мы можем видеть, в группе незамужних женщин многие личностные черты, так же как и в подгруппе замужних испытуемых коррелируют с показателями самосознания. Независимость, стремление к самостоятельности обратно связано с самооценкой собственных мастерских способностей, то есть, чем более независим испытуемый, тем хуже его самооценка собственных способностей.

Чем смелее и рискованнее женщина, тем выше ее ожидания по поводу отношения к ней окружающих. Чем более импульсивна женщина, тем слабее ее способность к регуляции и направлению своего поведения. Чем сильнее у незамужней женщины выражена утонченность, тем слабее притязания в интеллектуальном плане и ниже самооценка в данной сфере.

Чем сильнее у испытуемой данной подгруппы проявляются радикальные взгляды, тем лучше она понимает себя, и находится в душевной гармонии.

Таким образом, обнаружены взаимосвязи личностных черт с показателями самовосприятия и в подгруппе незамужних женщин.

3.3. Характеристика сравнительного анализа показателей самоотношения женщин с разным социальным статусом

Для изучения различий в изученных характеристиках был проведен сравнительный анализ полученных данных по обеим подгруппам, результат которого отражен в таблице 3.3.

Таблица 3.3.
Результаты сравнительного анализа.

методика	шкала	незамужние женщины (n=26)			замужние женщины (n=25)			t-критерий Стьюдента	p<
		M±m	Q		M±m	Q			
Кеттелла	A	6,35	0,46	2,37	6,36	0,44	2,18	-0,02	
	B	6,77	0,40	2,07	5,92	0,43	2,14	1,44	
	C	5,15	0,42	2,15	6,28	0,32	1,59	-2,13	0,05
	E	5,65	0,41	2,10	6,44	0,29	1,47	-1,55	
	F	5,12	0,45	2,30	5,80	0,28	1,38	-1,29	
	G	4,54	0,26	1,33	4,92	0,36	1,82	-0,85	
	H	5,81	0,37	1,90	5,76	0,41	2,07	0,09	
	I	5,38	0,47	2,42	5,72	0,35	1,77	-0,57	
	L	6,19	0,45	2,30	6,68	0,38	1,89	-0,83	
	M	4,46	0,33	1,70	4,88	0,32	1,59	-0,91	
	N	5,58	0,42	2,12	5,20	0,38	1,89	0,67	
	O	6,00	0,36	1,81	6,60	0,35	1,73	-1,21	
	Q1	6,27	0,34	1,76	6,60	0,32	1,61	-0,70	
	Q2	4,77	0,38	1,95	4,52	0,41	2,06	0,44	
	Q3	6,85	0,31	1,59	6,72	0,39	1,97	0,25	
Q4	5,50	0,45	2,28	6,24	0,34	1,69	-1,32		
Личностный дифференциал	оценка	4,12	0,36	1,81	4,10	0,38	1,88	0,03	
	сила	3,94	0,37	1,87	4,18	0,35	1,73	-0,47	
	активность	4,31	0,37	1,87	4,34	0,32	1,62	-0,07	
Самооценка методика Рубинштейн	ум, способности (С)	63,08	3,93	20,05	61,80	4,22	21,11	0,22	
	характер (С)	59,81	4,58	23,34	66,40	4,99	24,94	-0,97	
	авторитет у сверстников (С)	67,50	4,12	20,99	61,00	4,24	21,21	1,10	
	умелые руки (С)	65,00	5,22	26,61	63,20	5,02	25,08	0,25	
	Внешность (С)	65,38	4,77	24,33	57,80	4,52	22,60	1,15	
	уверенность в себе (С)	65,77	5,20	26,52	58,00	5,42	27,08	1,03	
	общий уровень самооценки	64,42	2,87	14,66	61,37	2,66	13,32	0,78	
ум, способности (П)	78,46	3,42	17,42	79,00	3,95	19,74	-0,10		

	характер (П)	78,27	3,75	19,13	82,80	4,19	20,97	-0,81	
	авторитет (П)	81,54	3,30	16,84	78,80	3,17	15,83	0,60	
	умелые руки (П)	80,77	3,95	20,13	80,00	3,69	18,43	0,14	
	Внешность (П)	78,65	4,38	22,34	75,60	4,28	21,42	0,50	
	уверенность в себе	83,46	3,59	18,32	75,00	4,13	20,67	1,55	
	общий уровень притязаний	80,19	2,34	11,94	78,53	1,65	8,27	0,58	
	Расхождения между уровнем притязаний и уровнем самооценки	15,77	1,75	8,92	17,17	1,71	8,55	-0,57	
Шкала самоуважения Розенберга		25,69	1,75	8,92	25,96	1,36	6,81	-0,12	
Методика Столина	самоуверенность	55,86	4,89	24,92	52,95	4,07	20,37	0,46	
	ожидания отношений других	49,01	5,20	26,50	38,22	4,56	22,78	1,56	
	самопринятие	41,50	7,02	35,82	38,56	5,42	27,12	0,33	
	саморуководство	25,12	2,92	14,91	30,46	3,13	15,65	-1,25	
	самообвинение	28,07	2,83	14,42	36,44	3,33	16,64	-1,92	
	самоинтерес	28,86	4,39	22,36	27,01	3,14	15,68	0,34	
	самопонимание	72,45	4,80	24,46	82,39	2,59	12,97	-1,82	

Примечание: В – общий уровень интеллекта; М – уровень развития воображения; Q1 – восприимчивость к новому радикализму, С – эмоциональная устойчивость; О – степень тревожности; Q3 – наличие внутренних напряжений; Q4 – уровень развития самоконтроля; G – степень социальной нормированности и организованности, А – открытость, замкнутость; Н – смелость; L – отношение к людям; Е – степень доминирования – подчиненности; Q2 – зависимость от группы; N – динамичность, (П) - притязание; (С) - самооценка;

Как мы можем видеть, в ходе сравнительного анализа было обнаружено всего одно достоверное отличие по фактору «Эмоциональная стабильность», и показатель с достоверностью в 95% выше в группе замужних испытуемых. То есть, мы можем сказать, что они более эмоционально зрелы, чем незамужние.

Достоверных отличий в непосредственных показателях самосознания женщин с различным семейным статусом не обнаружено.

Выводы по третьей главе

1. В ходе литературного анализа по проблеме взаимосвязи семейного статуса с самосознанием женщины, были собраны множества довольно противоречивых мнений и теорий. Ряд авторов утверждает о том, что женщина освобождается от привычной ей исторически сложившейся роли, другие говорят о том, что влияние патриархального строя общества, все еще велико. В нашем исследовании, мы подняли вопрос о взаимосвязи семейного статуса с самосознанием женщины.

2. В ходе диагностики особенностей самосознания женщин, выявлено, что в целом по выборке они обладают гармоничным личностным профилем, уровень самооценки согласно различным методам находится преимущественно на среднем или высоком уровне, уровень самоуважения так же высок, образ я в среднем сбалансирован.

3. В ходе сбора данных о семейном статусе испытуемых, было выявлено четыре основных категории семейного положения женщин, а именно:

- замужние женщины (состоящие в официальном браке).
- женщины, состоящие в романтических отношениях, но не замужние официально и не проживающие с партнером совместно.
- женщины, проживающие совместно с партнёром, но в не зарегистрированных официально отношениях.
- женщины, не состоящие в романтических отношениях.

Выборка поделилась: 26 испытуемых вошли в подгруппу незамужних женщин, и 25 – в группу женщин состоящих в официальном браке.

В ходе сравнительного анализа было обнаружено всего одно достоверное отличие по Фактору «Эмоциональная стабильность», и

показатель с достоверностью в 95% выше в группе замужних испытуемых. То есть, мы можем сказать, что они более эмоционально зрелы, чем незамужние. Достоверных отличий в непосредственных показателях самосознания женщин с различным семейным статусом не обнаружено.

4. Данные взаимосвязи говорят о том, что у замужних женщин, чем сильнее выражен самоконтроль и сознательность, тем лучше они сами себя понимают, чем сильнее проявляется эмоциональность и импульсивность, тем более сильными и волевыми они себе кажутся, чем выше общий уровень самооценки, тем сильнее проявляется открытость и простота в поведении, а также наличие чувства вины. Так же обнаружены взаимосвязи личностных черт с показателями самовосприятия и в подгруппе незамужних женщин.

5. В связи с результатами исследования, в частности с тем фактом, что не обнаружено достоверных различий в самосознании женщин в зависимости от семейного статуса, не возникает необходимости в рекомендациях, связанных с коррекцией составляющих самосознания.

Практические рекомендации

В связи с результатами исследования, в частности с тем фактом, что не обнаружено достоверных различий в самосознании женщин в зависимости от семейного статуса, не возникает необходимости в рекомендациях, связанных с коррекцией составляющих самосознания.

Данное исследование наглядно продемонстрировало, что на данном этапе развития общества, роль женщины претерпевает изменения. Очень важно отметить, что эти изменения отражаются не только во внешних поведенческих проявлениях, но и на более глубоком уровне восприятия себя. Женщины уже не связывают непосредственное семейное (формальное) положение с личностными чертами, и не зависят от навязанной социальной роли.

Выводы

1. Доказано, что отсутствуют достоверные различия по изученным составляющим сознания между двумя подгруппами женщин, различающимися по семейному положению. В связи с этим можно сказать, что семейный статус не оказывает столько сильного влияние на самосознание женщины себя самой. Гипотеза опровергнута.

2. Установлено, что существует связь между личностными психологическими особенностями и компонентами Я-концепции. Из этого вытекает предположение, что самосознание женщин скорее зависит от их индивидуальных особенностей, чем от семейного статуса.

3. Кроме того можно предположить, что самосознание женщин определяется тем, насколько они состоялись как матери, и состоялись успехами в своей профессиональной деятельности. В связи с этим дальнейшие исследования должны быть спланированы таким образом, чтобы формировать группы испытуемых не только с учетом семейного статуса женщин, но и с учетом их успехов в профессиональной деятельности и занимаемого ими социального статуса, а также учитывать наличие у них детей.

4. Теоретическая значимость заключается в том, что полученные результаты исследования позволили расширить представление о самовосприятии женщин и его связи с семейным статусом.

Заключение

Целью нашего исследования являлось: изучить особенности самосознания женщин с различным семейным статусом.

Основные задачи исследования:

- 1) Определить концептуальную основу исследования взаимосвязи самосознания с семейным статусом женщин.
- 2) Выбрать и обосновать методы исследования взаимосвязи самосознания женщин с семейным статусом.
- 3) Провести эмпирические исследования, направленные на выявление различий характеристик самосознания у женщин с разным социальным статусом.
- 4) Разработать практические рекомендации, направленные на коррекцию неблагоприятного самоотношения женщин.

Гипотеза исследования: можно предположить, что самосознание женщин связано с семейным статусом, в частности, женщины, состоящие в браке, обладают более благоприятным самоотношением.

В связи с тем, что не было обнаружено достоверных различий по изученным составляющим самосознания между подгруппами, можно сказать, что семейный статус не оказывает столько сильного влияние на самосознание женщины себя самой. **Гипотеза не подтвердилась.**

Можно предположить, что самосознание женщин определяется тем, насколько они состоялись как матери, и состоялись успехами в своей профессиональной деятельности. В связи с этим дальнейшие исследования должны быть спланированы таким образом, чтобы формировать группы испытуемых не только с учетом семейного статуса женщин, но и с учетом их успехов в профессиональной деятельности и занимаемого ими социального статуса, а также учитывать наличие у них детей.

Список литературы

1. Абульханова К.А. Психология и сознание личности (проблемы методологии, теории и исследования реальной личности). Избранные психологические труды. М.; Воронеж, 1999.
2. Абульханова-Славская К.А. Деятельность и психология личности. М.: Наука, 1980.
3. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. – М.: Мысль, 1991. – 299с.
4. Андреева Т. В. Семейная психология: Учеб. пособие. – СПб.: Речь, 2004. – 244с.
5. Андреева Г.С. Социальная психология. Учебник для высших уч. зав. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 376с.
6. Андриенко Е.В. Социальная психология: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. Заведений. / Под ред. В.А. Сластенина. – М.: Издательский центр «Академия», 2000.
7. Антонов А. И. Микросоциология семьи (методология структур и процессов). Учебное пособие для вузов. М: Издательский Дом «NOTA BENE», 1998.
8. Асмолов А.Г. Психология личности. М.,1990. – 94с.
9. Байлук В.В. ФГОС основного общего образования в свете самообразования, самопознания, самовоспитания и самореализации обучающихся// Педагогическое образование в России Выпуск№ 5 / 2014
10. Баттерворт Дж. Харрис М. Принципы психологии развития. М.: Когито-Центр, 2000. – 304с.
11. Белинская Е.П., Тихомандрицкая О.А. Социальная психология личности: Учебное пособие для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2001.

12. Бернс С. А. Возможности арт-терапии для развития самосознания личности// Сб. науч. ст.: Арт-терапия: методология и практика /Институт психологии и педагогики. – М.: 2014, вып. №2. – с.123-133
13. Бернс Р. Я-концепция и воспитание. – М.: Прогресс, 1989. – 169с.
14. Блейхер В.М. Клиническая патопсихология. – Ташкент, 1976. – с. 140-142.
15. Брунер Д.С. Психология познания: за пределами непосредственной информации. – М., 1977.
16. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М.: Просвещение, 1968.
17. Большой психологический словарь. Сост. Мещеряков Б., Зинченко В. Олма-пресс. 2004.
18. Васильев Н.Н. Я-концепция: в согласии с собой. – М.: Элитариум, 2009. – 240с.
19. Веккер Л.М. Психические процессы: 3 т. – Т. 3. – Л., 1981.
20. Выготский Л.С. Собрание сочинений. Т. 1. М., 1983.
21. Гмурман В. Е. Теория вероятностей и математическая статистика: Учебное пособие для вузов. – 10-е издание, стереотипное. – Москва: Высшая школа, 2004. – 479с.
22. Грановская Р.М., Никольская И.М. Психологическая защита у детей. – СПб: Речь, 2003
23. Гребенников И. В. Основы семейной жизни. М., 1991.
24. Гуревич К.М. Психологическая диагностика. Учебное пособие. М., 1997
25. Исследование самооценки по Дембо-Рубинштейн с элементами клинической беседы / Яньшин П.В. Практикум по клинической психологии. Методы исследования личности. – СПб, 2004

26. Ковалев А.Г., Мясищев В.Н. Психические особенности человека. Л.: ЛГУ, 1957, 1960. Т. 1,2.
27. Колядин А.П. Подходы к изучению «Я-концепции» в психологической науке // Вестник МГУ. Серия «Гуманитарные науки». – 2005. – № 1. – с. 56–64.
28. Кон И.С. Открытие “Я”. М., 1978
29. Кон И.С. В поисках себя: Личность и ее самосознание. М.: Политиздат, 1984.
30. Костарева, Е.Н. Структура самосознания женщин с разным опытом материнства: синергетический подход / Е. Н. Костарева // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2013. – № 1(21).
31. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность М.: Политиздат, 1975
32. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: 2 т. – Т. I. – М., 1983
33. Мацковский М.С. Социология семьи. М.: Наука, 1989.
34. Никитин Е.П., Харламенков Н.Е. Феномен человеческого самоутверждения. СПб.: Алетейя, 2000.
35. Пайнс А., Маслач К. Практикум по социальной психологии. – СПб, Издательство «Питер», 2000.
36. Парыгин Б.Д. Социальная психология. Проблемы методологии, истории и теории. СПб.: Изд-во СПбГУП, Питер, 1999.
37. Петровский А.В. , Брушлинский А. В. , Зинченко В. П. И др. “ Общая психология “, учебник для студентов педагогических институтов под ред. Петровского А. В. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.; Просвещение , 1986.
38. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Психология. – М.: Издат. «Академия», 2001. – 112с.

39. Платонов К.К. Структура и развитие личности. М.: Наука, 1986.
40. Почебут Л.Г., Мейжис И.А. Социальная психология. – СПб.: Питер, 2010. – 209с.
41. Проблемы психологии личности/Отв. ред. Е.В. Шорохова, О.И. Зотова. М.: Наука, 1982.
42. Психологический словарь / Под ред. В. П. Зинченко, Б.Г Мещерякова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Педагогика-Пресс, 1999. – 440с.
43. Психология самосознания. Хрестоматия. – Самара: Издательский Дом «БАХРАХ-М», 2003.
44. Психология XXI века/Отв. ред. В.Н. Дружинин. М.: Инфра-М., 2002.
45. Психология человека от рождения до смерти / под ред. А.А. Реан. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2002. – 656с.
46. Пфау Т.В., Примак Т.А. Особенности самосознания женщин зрелого возраста в зависимости от семейного статуса. Мир современной науки Выпуск № 3 (18) / 2013
47. Райс Ф. Психология подросткового и юношеского возраста СПб.: Питер , 2000. – 624с.
48. Рогов Е.И. “ Психология человека “ – М.; Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС , 1999. – 120с.
49. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. 2-е изд. (1946г.) – СПб.: 2002 – 720с.
50. Сборник психологических тестов. Часть I: Пособие / Сост. Е.Е.Миронова – Мн.: Женский институт ЭНВИЛА, 2005. – 155с.
51. Соловьев Н.Я. Брак и семья сегодня. – Вильнюс: Минтис, 1977. – 226с.
52. Социальная психология/Под ред. Г.П. Предвечного, Ю.А. Шерковина. М.: Политиздат, 1975.

53. Социальная психология/Отв. ред. А.Л. Журавлев. М.: Per Se, 2002.
54. Столин В.В. Самосознание личности. – М.: Изд-во МГУ, 1983. – 187с.
55. Столин В.В., Пантилеев С.Р. Опросник самоотношения // Практикум по психодиагностике: Психодиагностические материалы. М., 1988. с. 123-130.
56. Специфика женского начала в аспектах индивидуального развития. Иркутск, изд. ИрГТУ, 2003г. Никитина Н. Я. с. 122-134
57. Фетискин Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп М.: ИИП, 2009
58. Харчев, А.Г. Социология семьи: Проблемы становления науки. – М.: ЦСП, 2003. – 342с.
59. Харчева А. Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы. М., 1978.
60. Хьюстон, М. Введение в социальную психологию. Европейский подход: учебник для студентов вузов / М. Хьюстон, В. Штребе. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.
61. Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии. – М., 1985. – 144 с.
62. Шефер Б., Шредер Б. Социальная идентичность и групповое сознание. // Психологический журнал, № 1, 1993.
63. Шкаратан, Овсей Ирмович. Социология неравенства. Теория и реальность; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 54с.
64. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи .2000 Социология семьи: Учебник / Под ред. проф. А.И. Антонова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 640с.

65. Эриксон Э. Идентичность: Юность и кризис. – М. : Прогресс, 1996. – 344с.
66. Янчук В.А. Введение в современную социальную психологию. – Минск: АСАР, 2005, с. 251-352.
67. Карпенко Л.А. Краткий психологический словарь// <http://pedagogic.ru/psycholo/index.shtml>

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

Исследование самооценки по методике Дембо-Рубинштейн в модификации А. М. Прихожан

Данная методика основана на непосредственном оценивании (шкалировании) ряда личных качеств, таких как здоровье, способности, характер и т. д. Обследуемым предлагается на вертикальных линиях отметить определенными знаками уровень развития у них этих качеств (показатель самооценки) и уровень притязаний, т. е. уровень развития этих же качеств, который бы удовлетворял их. Каждому испытуемому предлагается бланк методики, содержащий инструкцию и задание.

Проведение исследования

Инструкция. «Любой человек оценивает свои способности, возможности, характер и др. Уровень развития каждого качества, стороны человеческой личности можно условно изобразить вертикальной линией, нижняя точка которой будет символизировать самое низкое развитие, а верхняя – наивысшее. Вам предлагаются семь таких линий. Они обозначают:

1. здоровье;
2. ум, способности;
3. характер;
4. авторитет у сверстников;
5. умение многое делать своими руками, умелые руки;
6. внешность;
7. уверенность в себе.

На каждой линии чертой (-) отметьте, как вы оцениваете развитие у себя этого качества, стороны вашей личности в данный момент времени. После этого крестиком (x) отметьте, при каком уровне развития этих качеств,

сторон вы были бы удовлетворены собой или почувствовали гордость за себя».

Испытуемому выдается бланк, на котором изображено семь линий, высота каждой – 100 мм, с указанием верхней, нижней точек и середины шкалы. При этом верхняя и нижняя точки отмечаются заметными чертами, середина – едва заметной точкой.

Методика может проводиться как фронтально – с целым классом (или группой), так и индивидуально. При фронтальной работе необходимо проверить, как каждый ученик заполнил первую шкалу. Надо убедиться, правильно ли применяются предложенные значки, ответить на вопросы. После этого испытуемый работает самостоятельно. Время, отводимое на заполнение шкалы вместе с чтением инструкции, 10–12 мин.

Обработка и интерпретация результатов

Обработка проводится по шести шкалам (первая, тренировочная – «здоровье» – не учитывается). Каждый ответ выражается в баллах. Как уже отмечалось ранее, длина каждой шкалы 100 мм, в соответствии с этим ответы школьников получают количественную характеристику (например, 54мм = 54 баллам).

1. По каждой из шести шкал определить:

- a. уровень притязаний – расстояние в мм от нижней точки шкалы («0») до знака «х»;
- b. высоту самооценки – от «0» до знака «-»;
- c. значение расхождения между уровнем притязаний и самооценкой – расстояние от знака «х» до знака «-», если уровень притязаний ниже самооценки, он выражается отрицательным числом.

2. Рассчитать среднюю величину каждого показателя уровня притязаний и самооценки по всем шести шкалам.

Уровень притязаний

Норму, реалистический уровень притязаний, характеризует результат от 60 до 89 баллов. Оптимальный – сравнительно высокий уровень – от 75 до 89 баллов, подтверждающий оптимальное представление о своих возможностях, что является важным фактором личностного развития. Результат от 90 до 100 баллов обычно удостоверяет нереалистическое, некритическое отношение испытуемых к собственным возможностям. Результат менее 60 баллов свидетельствует о заниженном уровне притязаний, он – индикатор неблагоприятного развития личности.

Высота самооценки

Количество баллов от 45 до 74 («средняя» и «высокая» самооценка) удостоверяют реалистическую (адекватную) самооценку.

Количество баллов от 75 до 100 и выше свидетельствует о завышенной самооценке и указывает на определенные отклонения в формировании личности. Завышенная самооценка может подтверждать личностную незрелость, неумение правильно оценить результаты своей деятельности, сравнивать себя с другими; такая самооценка может указывать на существенные искажения в формировании личности – «закрытости для опыта», нечувствительности к своим ошибкам, неудачам, замечаниям и оценкам окружающих. Количество баллов ниже 45 указывает на заниженную самооценку (недооценку себя) и свидетельствует о крайнем неблагополучии в развитии личности. Эти испытуемые составляют «группу риска», их, как правило, мало. За низкой самооценкой могут скрываться два совершенно разных психологических явления: подлинная неуверенность в себе и «защитная», когда декларирование (самому себе) собственного неумения, отсутствия способности и тому подобного позволяет не прилагать никаких усилий.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

Тест на самооценку личности: Я-реальное, Я-идеальное. Методика Будасси исследования Я-концепции

Тест Будасси С.А. на самооценку позволяет провести исследование самооценки личности, измеряемое количественно. В основе данной методики лежит способ ранжирования.

Психодиагностика самосознания, самоотношения, самооценки направлена на изучение и оценку представления о себе. «Я-концепция», которая есть сумма «Я-реального» и «Я-идеального», важный фактор формирования, выбора того или иного типа поведения человека, которое во многом определяет направление его деятельности, поступки, совершаемые во всех сферах жизни, при контактах с людьми.

Анализ «Я-образа» позволяет выделить в нем два аспекта: знания о себе и самоотношение. В ходе жизни человек познает себя и накапливает о себе знания, эти знания составляют значительную часть его представлений о себе – его «Я-концепцию». Однако знания о себе самом, естественно, ему небезразличны: то, что в них раскрывается, оказывается объектом его эмоций, оценок, становится причиной его перманентного самоотношения. Не все реально постигаемое в себе самом и не все в самоотношении ясно осознанно. Некоторые аспекты «Я-образа» оказываются ускользающими от сознания, неосознанными, бессознательными. Данный тест позволяет их выявить.

Тест на самооценку личности: Я-реальное, Я-идеальное. Методика Будасси исследования Я-концепции:

Инструкция

Вам предлагается список из 48 слов, обозначающих свойства личности, из которых Вам необходимо выбрать 20, в наибольшей степени

характеризующих эталонную личность (назовем ее «мой идеал») в Вашем представлении. Естественно, что в этом ряду могут найти место и негативные качества.

Тестовый материал

1) Аккуратность	17) Легковерие	33) Педантичность
2) Беспечность	18) Медлительность	34) Радужие
3) Вдумчивость	19) Мечтательность	35) Развязность
4) Восприимчивость	20) Мнительность	36) Рассудительность
5) Вспыльчивость	21) Мстительность	37) Самокритичность
6) Гордость	22) Надежность	38) Сдержанность
7) Грубость	23) Настойчивость	39) Справедливость
8) Гуманность	24) Нежность	40) Сострадание
9) Доброта	25) Нерешительность	41) Стыдливость
10) Жизнерадостность	26) Несдержанность	42) Практичность
11) Заботливость	27) Обаяние	43) Трудолюбие
12) Завистливость	28) Обидчивость	44) Трусость
13) Застенчивость	29) Осторожность	45) Убежденность
14) Злопамятность	30) Отзывчивость	46) Увлеченность
15) Искренность	31) Подозрительность	47) Черствость
16) Капризность	32) Принципиальность	48) Эгоизм

Из двадцати отобранных свойств личности Вам необходимо построить эталонный ряд d_1 в протоколе исследования, где на первых позициях располагаются наиболее важные, с Вашей точки зрения, положительные свойства личности, а последними - наименее желательные, отрицательные (20-й ранг - наиболее привлекательное качество, 19-й – менее и т. д. вплоть до 1 ранга). Следите, чтобы ни одна оценка-ранг не повторялась дважды.

$$r = 1 - 0,00075 \times \Sigma d^2,$$

где r - коэффициент корреляции (показатель уровня самооценки личности).

Ключ к тесту Будасси на самооценку

Коэффициент ранговой корреляции r может находиться в интервале от -1 до +1. Если полученный коэффициент составляет не менее -0,37 и не более +0,37 (при уровне достоверности равном 0,05), то это указывает на слабую незначительную связь (или ее отсутствие) между представлениями человека о качествах своего идеала и о реальных качествах. Такой показатель может быть обусловлен и несоблюдением испытуемым инструкции, но если она выполнялась, то низкие показатели означают нечеткое представление человеком о своем идеальном Я и Я-реальном. Значение коэффициента корреляции от +0,38 до +1 – свидетельство наличия значимой положительной связи между Я-идеальным и Я-реальным. Это можно трактовать как проявление адекватной самооценки или, при r от +0,39 до +0,89, как тенденция к завышению. Значения же от +0,9 до +1 часто выражают неадекватно завышенное самооценивание. Значение коэффициента корреляции в интервале от -0,38 до -1 говорит о наличии значимой отрицательной связи между Я-идеальным и Я-реальным (отражает несоответствие или расхождение представлений человека о том, каким он хочет быть, и тем, какой он в реальности). Это несоответствие предлагается интерпретировать как заниженную самооценку. Чем ближе коэффициент к -1, тем больше степень несоответствия.

В предложенной методике исследования самооценки ее уровень и адекватность определяются как отношение между «Я-идеальным» и «Я-реальным». Представления человека о самом себе, как правило, кажутся ему убедительными независимо от того, основываются ли они на объективном знании или на субъективном мнении.

Процесс самооценивания может происходить двумя путями:

- 1) путем сопоставления уровня своих притязаний с объективными результатами своей деятельности;
- 2) путем сравнения себя с другими людьми.

Однако, независимо от того, лежат ли в основе самооценки собственные суждения человека о себе или интерпретации суждений других людей, индивидуальные идеалы или культурно-заданные стандарты, самооценка всегда носит субъективный характер; при этом ее показателями могут выступать адекватность и уровень.

Адекватность самооценивания выражает степень соответствия представлений человека о себе объективным основаниям этих представлений. Уровень самооценки выражает степень реальных и идеальных, или желаемых, представлений о себе. Адекватную положительную самооценку можно приравнять к позитивному отношению к себе, к самоуважению, принятию себя, ощущению собственной полноценности. Низкая или заниженная самооценка, наоборот, может быть связана с негативным отношением к себе, неприятием себя, ощущением собственной неполноценности.

В процессе формирования самооценки важную роль играет сопоставление образов реального-Я и Я-идеального. Поэтому тот, кто достигает в реальности характеристик, соответствующих идеалу, будет иметь высокую самооценку. Если же человек «малоэффективно» преодолевает разрыв между этими характеристиками и реальностью своих достижений, его самооценка, по всей вероятности, будет низкой.

Самооценка и отношение человека к себе тесно связаны с уровнем притязаний, мотиваций и эмоциональными особенностями личности. От самооценки зависит интерпретация приобретенного опыта и ожидания человека относительно самого себя и других людей.

Интерпретация результатов

Проинтерпретируйте индивидуальные результаты исследования особенностей самооценки, используя для этого таблицу.

Индивидуальные результаты исследования особенностей самооценки

Уровни выраженности показателей самооценки		Проявления самооценки		
		в обыденном поведении	в общении (межличностном: в семье, на работе и т.д.)	в учебной (профессиональной) деятельности
От 4 - 1,0 до + 0,85	Самооценка высокая Неадекватная			
От + 0,84 до + 0,53	Самооценка высокая Адекватная			
От + 0,52 до -0,1	Самооценка средняя Адекватная			
От -0,09 до -0,32	Самооценка низкая Адекватная			
От -0,33 до -1,0	Самооценка низкая неадекватная			

Характеристика поведения личности в зависимости от ее самооценки

Люди с завышенной самооценкой ставят перед собой более высокие цели, чем те, которые они могут реально достигнуть, у них высокий уровень притязаний, не всегда соответствующий их возможностям. Здоровые качества личности: достоинство, гордость, самолюбие – перерождаются в высокомерие, тщеславие, эгоцентризм. Неадекватная самооценка своих возможностей и завышенный уровень притязаний обуславливают самоуверенность и отказ себе в праве на ошибки. Развитие излишней самоуверенности может выступать следствием соответствующего стиля воспитания в семье и школе. Самоуверенные люди не склонны к

самоанализу, что может стать причиной отсутствия любого самоконтроля, а это ведет к принятию ошибочных решений и осуществлению рискованных поступков. Дальнейшая утрата чувства необходимой осторожности отрицательно влияет на безопасность, надежность и эффективность всей жизнедеятельности человека. Отсутствие или недостаточная потребность в самосовершенствовании затрудняет включение их в процесс самовоспитания.

Люди с заниженной самооценкой обычно ставят перед собой более низкие цели, чем те, которые могут достигнуть, преувеличивая значение неудач. При заниженной самооценке человек характеризуется другой крайностью, противоположной самоуверенности, – чрезмерной неуверенностью в себе. Неуверенность, часто объективно необоснованная, является устойчивым качеством личности и ведет к формированию у человека таких черт, как смирение, пассивность, «комплекс неполноценности». Это отражается и во внешнем виде человека: голова втянута в плечи, походка нерешительная, он хмур, не улыбочив. Окружающие иногда принимают такого человека за сердитого, злого, неконтактного и следствием этого становится изоляция от людей, одиночество.

Неуверенности в себе могут способствовать и некоторые субъективные факторы: тип высшей нервной деятельности, черты темперамента и т. д.

Например, неуверенность выступает в качестве одной из характеристик тревожности. Преодоление неуверенности через процесс самовразвития затруднено из-за неверия человека в свои возможности, перспективы и конечный результат, но в любом случае она возможна и необходима, потому что значительно повышает качество жизни.

Наиболее благоприятна адекватная самооценка, предполагающая равное признание человеком как своих достоинств, так и то, что на первый взгляд кажется недостатком. В основе оптимальной самооценки, выражающейся через положительное свойство личности – уверенность,

лежат необходимый опыт и соответствующие знания. Уверенность в себе позволяет человеку регулировать уровень притязаний и правильно относиться к своим возможным ошибкам. Уверенного человека отличают решительность, твердость, умение находить и принимать решения, последовательно их реализовывать.

Уверенный человек спокойно и конструктивно относится к допущенным ошибкам, анализируя их причины, с тем, чтобы по возможности не повторить их вновь.

Развивать у себя адекватную самооценку можно на основе самопознания.

Познав и оценив себя, человек может более сознательно, а не стихийно управлять своим поведением и успешно заниматься саморазвитием.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Тест на самоуважение. Методика шкала М. Розенберга

Опросник создавался и использовался как одномерный, хотя, проведенный позднее, факторный анализ выявил два независимых фактора: *самоунижение* и *самоуважение*: чем выше одно, тем ниже другое.

Самоунижение может быть следствием депрессивного состояния, тревожности и психосоматических симптомов; самоуважение является причиной и следствием активности в общении, лидерства, чувства межличностной безопасности. Оба фактора напрямую зависят от отношения к тестируемому его родителей в детстве.

Опросник Розенцвейга состоит из 10 суждений, на каждое из которых предлагается четыре градации ответов, кодируемых в баллах по предложенной схеме.

Тест на самоуважение. Методика шкала М.Розенберга:

Инструкция

Определите, насколько вы согласны или не согласны с приведенными ниже утверждениями. Поставьте напротив соответствующую цифру.

4 – полностью согласен

3 – согласен

2 – не согласен

1 – абсолютно не согласен

Тестовый материал

1. Я чувствую, что я достойный человек, по крайней мере, не менее чем другие.
2. Я всегда склонен чувствовать себя неудачником.
3. Мне кажется, у меня есть ряд хороших качеств.

4. Я способен кое-что делать не хуже, чем большинство.
5. Мне кажется, что мне особенно нечем гордиться.
6. Я к себе хорошо отношусь.
7. В целом я удовлетворен собой.
8. Мне бы хотелось больше уважать себя.
9. Иногда я ясно чувствую свою бесполезность.
10. Иногда я думаю, что я во всем нехорош.

Ключ и обработка результатов теста

За каждый ответ начислите себе баллы в соответствии с ключом.

прямые вопросы: 1, 3, 4, 6

обратные вопросы – 2,5,7,8,9,10 – баллы в них начисляются
наоборот: 4=1, 3=2, 2=3, 1=4.

Уровень самоуважения равен сумме баллов.

Интерпретация

10 – 18 баллов – вам не хватает самоуважения, его очень мало, вы склонны во всем плохом винить себя, видите только свои недостатки и акцентируете внимание только на своих слабых сторонах, вы попали в замкнутый круг самоуничижения, которое не позволяет вам ставить цели и достигать успеха. В каждом событии вы ищите подтверждение своей ничтожности.

18 – 22 баллов – вы балансируете между самоуважением и самоуничижением, успехи поднимают вас до небывалых вершин и самоуважение зашкаливает, неудачи подпитывают низкую самооценку и сбрасывают вас в пропасть, ваше мнение о себе колеблется то в одну, то в другую сторону.

23 – 34 балла – самоуважение у вас преобладает, и вы можете адекватно оценивать свои достоинства и недостатки, можете согласиться с тем, что бываете неправы, сохраняете уважение к себе при неудачах, но склонны иногда заниматься затянутым «самобичеванием», что не

предусмотрели, не заметили, «соломку не подстелили», что не позволяет смириться с тем, что изменить невозможно и быстро среагировать и откорректировать там, где есть возможность.

35 баллов – 40 баллов – вы уважаете себя как человека, личность, профессионала и делаете все для того, чтобы продолжать уважать себя и дальше: развиваетесь, совершенствуетесь в профессии, духовном и интеллектуальном плане, в сфере отношений, умеете извлекать уроки из ошибок и трудных ситуаций. Это норма, к которой стоит стремиться.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Тест-опросник самоотношения (В.В. Столин, С.Р. Пантелеев)

Тест опросник самоотношения (ОСО) построен в соответствии с разработанной В. В. Столиным иерархической моделью структуры самоотношения. Данная версия опросника позволяет выявить три уровня самоотношения, отличающихся по степени обобщенности:

1. глобальное самоотношение;
2. самоотношение, дифференцированное по самоуважению, аутосимпатии, самоинтересу и ожиданиям отношения к себе;
3. уровень конкретных действий (готовностей к ним) в отношении к своему «Я».

В качестве исходного принимается различие содержания «Я-образа» (знания или представления о себе, в том числе и в форме оценки выраженности тех или иных черт) и самоотношения.. В ходе жизни человек познает себя и накапливает о себе знания, эти знания составляют содержательную часть его представлений о себе. Однако знания о себе самом, естественно, ему небезразличны: то, что в них раскрывается, оказывается объектом его эмоций, оценок, становится предметом его более или менее устойчивого самоотношения.

Опросник включает следующие шкалы:

Шкала S – измеряет интегральное чувство «за» или «против» собственно «Я» испытуемого.

Шкала I – самоуважение.

Шкала II – аутосимпатия.

Шкала III – ожидаемое отношение от других.

Шкала IV – самоинтерес.

Опросник содержит также семь шкал направленных на измерение выраженности установки на те или иные внутренние действия в адрес «Я» испытуемого.

Шкала 1 – самоуверенность.

Шкала 2 – отношение других.

Шкала 3 – самопринятие.

Шкала 4 – саморуководство, самопоследовательность.

Шкала 5 – самообвинение.

Шкала 6 – самоинтерес.

Шкала 7 – самопонимание.

Глобальное самоотношение – внутренне недифференцированное чувство «за» и «против» самого себя.

Самоуважение – шкала из 15 пунктов, объединивших утверждения, касающиеся «внутренней последовательности», «самопонимания», «самоуверенности». Речь идет о том аспекте самоотношения, который эмоционально и содержательно объединяет веру в свои силы, способности, энергию, самостоятельность, оценку своих возможностей, контролировать собственную жизнь и быть самопоследовательным, понимание самого себя.

Аутосимпатия – шкала из 16 пунктов, объединяющая пункты, в которых отражается дружелюбность-враждебность к собственному «Я». В

шкалу вошли пункты, касающиеся «самопринятия», «самообвинения». В содержательном плане шкала на позитивном полюсе объединяет одобрение себя в целом и в существенных частностях, доверие к себе и позитивную самооценку, на негативном полюсе, – видение в себе по преимуществу недостатков, низкую самооценку, готовность к самообвинению. Пункты свидетельствуют о таких эмоциональных реакциях на себя, как раздражение, презрение, издевка, вынесение самоприговоров («и поделом тебе»).

Самоинтерес – шкала из 8 пунктов, отражает меру близости к самому себе, в частности интерес к собственным мыслям и чувствам, готовность общаться с собой «на равных», уверенность в своей интересности для других. Ожидаемое отношение от других – шкала из 13 пунктов, отражающих ожидание позитивного или негативного отношения к себе окружающих.

Инструкция: Вам предлагается ответить на следующие 57 утверждений. Если Вы согласны с данным утверждением ставьте знак «+», если не согласны то знак «-».

Текст опросника

1. Думаю, что большинство моих знакомых относится ко мне с симпатией.
2. Мои слова не так уж часто расходятся с делом.
3. Думаю, что многие видят во мне что-то сходное с собой.
4. Когда я пытаюсь себя оценить, я прежде всего вижу свои недостатки.
5. Думаю, что как личность я вполне могу быть притягательным для других.

6. Когда я вижу себя глазами любящего меня человека, меня неприятно поражает то, насколько мой образ далек от действительности.
7. Мое «Я» всегда мне интересно.
8. Я считаю, что иногда не грех пожалеть самого себя.
9. В моей жизни есть или, по крайней мере, были люди с которыми я был чрезвычайно близок.
10. Собственное уважение мне еще надо заслужить.
11. Бывало, и не раз, что я сам себя остро ненавидел;
12. Я вполне доверяю своим внезапно возникшим желаниям.
13. Я сам хотел во многом себя переделать.
14. Мое собственное «Я» не представляется мне чем-то достойным глубокого внимания.
15. Я искренне хочу, чтобы у меня было все хорошо в жизни.
16. Если я и отношусь к кому-нибудь с укоризной, то прежде всего к самому себе.
17. Случайному знакомому я скорее всего покажусь человеком приятным.
18. Чаще всего я одобряю свои планы и поступки.
19. Собственные слабости вызывают у меня что-то наподобие презрения.
20. Если бы я раздвоился, то мне было бы довольно интересно общаться со своим двойником.
21. Некоторые свои качества я ощущаю как посторонние, чужие мне.
22. Вряд ли кто-либо сможет почувствовать свое сходство со мной.
23. У меня достаточно способностей и энергии воплотить в жизнь задуманное.
24. Часто я не без издевки подшучиваю над собой.

25. Самое разумное, что может сделать человек в своей жизни – это подчиниться собственной судьбе.
26. Посторонний человек, на первый взгляд, найдет во мне много отталкивающего.
27. К сожалению, если я и сказал что-то, это не значит, что именно так и буду поступать.
28. Свое отношение к самому себе можно назвать дружеским;
29. Быть снисходительным к собственным слабостям вполне естественно.
30. У меня не получается быть для любимого человека интересным длительное время.
31. В глубине души я бы хотел, чтобы со мной произошло что-то катастрофическое.
32. Вряд ли я вызываю симпатию у большинства моих знакомых.
33. Мне бывает очень приятно увидеть себя глазами любящего меня человека.
34. Когда у меня возникает какое-либо желание, я прежде всего спрашиваю о себя, разумно ли это.
35. Иногда мне кажется, что если бы какой-то мудрый человек смог увидеть меня насквозь, он бы тут же понял, какое я ничтожество.
36. Временами я сам собой восхищаюсь.
37. Можно сказать, что я ценю себя достаточно высоко.
38. В глубине души я никак не могу поверить, что я действительно взрослый человек.
39. Без посторонней помощи я мало, что могу сделать.
40. Иногда я сам себя плохо понимаю.
41. Мне очень мешает недостаток энергии, воли и целеустремленности.
42. Думаю, что другие в целом оценивают меня достаточно высоко.

43. В моей личности есть, наверное, что-то такое, что способно вызывать у других неприязнь.
44. Большинство моих знакомых не принимают меня уж так всерьез.
45. Сам у себя я довольно часто вызываю чувство раздражения.
46. Я вполне могу сказать, что унижаю себя сам.
47. Даже мои негативные черты не кажутся мне чужими.
48. В целом, меня устраивает то, какой я есть.
49. Вряд ли меня можно любить по-настоящему.
50. Моим мечтам и планам не хватает реалистичности.
51. Если бы мое второе «Я» существовало, то для меня это был бы самый скучный партнер по общению.
52. Думаю, что мог бы найти общий язык с любым разумным и знающим человеком.
53. То, что во мне происходит, как правило, мне понятно.
54. Мои достоинства вполне перевешивают мои недостатки.
55. Вряд ли найдется много людей, которые обвинят меня в отсутствии совести.
56. Когда со мной случаются неприятности, как правило, я говорю: «И поделом тебе».
57. Я могу сказать, что в целом я контролирую свою судьбу.

Порядок подсчета: Показатель по каждому фактору подсчитывается путем суммирования утверждений, с которыми испытуемый согласен, если они входят в фактор с положительным знаком и утверждений, с которыми испытуемый не согласен, если они входят в фактор с отрицательным знаком. Полученный «сырой балл» по каждому фактору переводится, по приведенным ниже таблицам, в накопленные частоты (в %).

Ключ для обработки:

Номера пунктов и знак, с которым пункт входит в соответствующий фактор.

Шкала S (интегральная):

«+»: 2, 5, 23, 33, 37, 42, 46, 48, 52, 53, 57.

«-»: 6, 9, 13, 14, 16, 18, 30, 35, 38, 39, 41, 43, 44, 45, 49, 50, 56.

Шкала самоуважения (I):

«+»: 2, 23, 53, 57.

«-»: 8, 13, 25, 27, 31, 35, 38, 39, 40, 41, 50.

Шкала аутосимпатии (II):

«+»: 12, 18, 28, 29, 37, 46, 48, 54.

«-»: 4, 9, 11, 16, 19, 24, 45, 56.

Шкала ожидаемого отношения от других (III):

«+»: 1, 5, 10, 15, 42, 55.

«-»: 3, 26, 30, 32, 43, 44, 49.

Шкала самоинтересов (IV):

«+»: 7, 17, 20, 33, 34, 52.

«-»: 14, 51.

Шкала самоуверенности (1):

«+»: 2, 23, 37, 42, 46.

«-»: 38, 39, 41.

Шкала отношения других (2):

«+»: 1, 5, 10, 52, 55.

«-»: 32, 44.

Шкала самопринятия (3):

«+»: 12, 18, 28, 47, 48, 54.

«-»: 21.

Шкала самопоследовательности (саморуководства) (4):

+»: 50, 57.

«-»: 25, 27, 31, 35, 36.

Шкала самообвинения (5):

«+»: 3, 4, 9, 11, 16, 24, 45, 56.

«-»:

Шкала самоинтереса (6):

«+»: 17, 20, 33.

«-»: 26, 30, 49, 51.

Шкала самопонимания (7):

«+»: 53.

«-»: 6, 8, 13, 15, 22, 40.

Таблицы перевода «сырого балла» в накопленные частоты (%)

Фактор S			
«Сырой балл»	Накопленные частоты (в %)	«Сырой балл»	Накопленные частоты (в %)
0	0	16	74,33
1	0,67	17	80,00
2	3,00	18	85,00
3	5,33	19	88,00
4	6,33	20	90,67
5	9,00	21	93,33
6	13,00	22	96,00
7	16,00	23	96,67
8	21,33	24	98,00
9	26,67	25	98,33
10	32,33	26	98,67
11	38,33	27	99,67
12	49,00	28	99,67
13	55,33	29	100,00
14	62,67	30	100,00
15	69,33		
Фактор I		Фактор II	
«сырой балл»	Накопленные частоты (в %)	«сырой балл»	Накопленные частоты (в %)
0	1,67	0	0,33
1	4,00	1	3,67
2	6,00	2	9,00
3	9,33	3	16,00
4	16,00	4	21,67
5	25,33	5	28,00
6	44,67	6	37,33
7	34,00	7	47,00
8	58,67	8	58,00
9	71,33	9	69,67
10	80,00	10	77,33
11	86,67	11	86,00
12	91,33	12	90,67
13	96,67	13	96,67
14	99,67	14	98,33
15	100,00	15	99,67
		16	100,00

Фактор III			
«сырой балл»	Накопленные частоты (в %)	«сырой балл»	Накопленные частоты (в %)
0	0,00	7	17,67
1	0,00	8	27,33
2	0,67	9	39,67
3	1,00	10	53,00
4	3,33	11	72,33
5	6,00	12	91,33
6	9,00	13	100,00
Фактор IV		Фактор I	
«сырой балл»	Накопленные частоты (в %)	«сырой балл»	Накопленные частоты (в %)
0	0,67	0	3,77
1	2,00	1	7,33
2	5,33	2	16,67
3	16,00	3	29,33
4	29,00	4	47,67
5	49,67	5	65,67
6	71,33	6	81,33
7	92,33	7	92,33
8	100,00	8	100,00
Фактор 2		Фактор 3	
«сырой балл»	Накопленные частоты (в %)	«сырой балл»	Накопленные частоты (в %)
0	0,00	0	2,67
1	0,67	1	7,67
2	3,67	2	16,67
3	7,33	3	34,33
4	15,00	4	50,67
5	32,00	5	70,67
6	51,33	6	89,67
7	80,00	7	100,00
8	100,00		

Фактор 4		Фактор 5	
«сырой балл»	Накопленные частоты (в %)	«сырой балл»	Накопленные частоты (в %)
0	3,00	0	1,67
1	9,67	1	4,67
2	25,67	2	15,00
3	38,33	3	27,67
4	60,33	4	43,33
5	79,67	5	60,67
6	92,00	6	81,67
7	100,00	7	96,67
		8	100,00
Фактор 6		Фактор 7	
«сырой балл»	Накопленные частоты (в %)	«сырой балл»	Накопленные частоты (в %)
0	0,67	0	4,33
1	3,00	1	21,33
2	11,33	2	43,33
3	20,00	3	68,67
4	34,33	4	83,67
5	54,67	5	94,00
6	80,00	6	99,33
7	100,00	7	100,00

Значение показателя:

- **меньше 50** – признак не выражен;
- **50-74** – признак выражен;
- **больше 74** – признак ярко выражен.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Личностный дифференциал

Методика личностного дифференциала (ЛД) разработана на базе современного русского языка и отражает сформировавшиеся в нашей культуре представления о структуре личности. Методика ЛД адаптирована сотрудниками психоневрологического института им. В. М. Бехтерева. Целью ее разработки являлось создание компактного и валидного инструмента изучения определенных свойств личности, ее самосознания, межличностных отношений, который мог бы быть применен в клинико-психологической и психодиагностической работе, а также в социально-психологической практике.

Процедура отбора шкал ЛД

ЛД сформирован путем репрезентативной выборки слов современного русского языка, описывающих черты личности, с последующим изучением внутренней факторной структуры своеобразной «модели личности», существующей в культуре и развивающейся у каждого человека в результате усвоения социального и языкового опыта.

Из толкового словаря русского языка Ожегова были отобраны 120 слов, обозначающих черты личности. Из этого исходного набора отобраны черты, в наибольшей степени характеризующие полюса 3-х классических факторов семантического дифференциала:

1. Оценки
2. Силы
3. Активности.

Случайным образом исходный набор черт был разбит на 6 списков по 20 черт. Применялись три параллельных метода классификации черт внутри каждого из этих списков.

1. Оценка испытуемыми (по 100-балльной шкале) вероятности того, что человек, обладающий свойствами личности *A*, обладает и свойствами личности *B*. В результате усреднения вероятностей индивидуальных оценок получены обобщенные показатели представлений о сопряженности черт личности, составляющих так называемую имплицитную структуру личности, свойственную для всей выборки в целом.
2. Корреляции между самооценками по чертам личности. Испытуемые заполняли 6 бланков самооценок, каждый из которых был составлен из 20 черт личности и требовал оценить их наличие у испытуемого по 5-балльной шкале.
3. 120 черт личности оценивались по 3 шкалам (7-балльным), представляющим факторы семантического дифференциала, оценки усреднялись.

В ЛД отобрана 21 личностная черта. В нескольких случаях исходный список не содержал одного из членов требуемой антонимичной пары и был дополнен. Шкалы ЛД заполнялись испытуемыми с инструкцией оценить самих себя по отобранным чертам личности.

БЛАНК ЛД И КЛЮЧ

Фамилия И.О. _____ пол _____ возраст _____

1.	О	+	Обаятельный	3	2	1	0	1	2	3	Непривлекательный	-
2.	С	-	Слабый	3	2	1	0	1	2	3	Сильный	+
3.	А	+	Разговорчивый	3	2	1	0	1	2	3	Молчаливый	-
4.	О	-	Безответственный	3	2	1	0	1	2	3	Добросовестный	+
5.	С	+	Упрямый	3	2	1	0	1	2	3	Уступчивый	-
6.	А	-	Замкнутый	3	2	1	0	1	2	3	Открытый	+
7.	О	+	Добрый	3	2	1	0	1	2	3	Эгоистичный	-
8.	С	-	Зависимый	3	2	1	0	1	2	3	Независимый	+
9.	А	+	Деятельный	3	2	1	0	1	2	3	Пассивный	-
10.	О	-	Черствый	3	2	1	0	1	2	3	Отзывчивый	+
11.	С	+	Решительный	3	2	1	0	1	2	3	Нерешительный	-
12.	А	-	Вялый	3	2	1	0	1	2	3	Энергичный	+
13.	О	+	Справедливый	3	2	1	0	1	2	3	Несправедливый	-
14.	С	-	Расслабленный	3	2	1	0	1	2	3	Напряженный	+
15.	А	+	Суевливый	3	2	1	0	1	2	3	Спокойный	-
16.	О	-	Враждебный	3	2	1	0	1	2	3	Дружелюбный	+
17.	С	+	Уверенный	3	2	1	0	1	2	3	Неуверенный	-
18.	А	-	Нелюдимый	3	2	1	0	1	2	3	Общительный	+
19.	О	+	Честный	3	2	1	0	1	2	3	Неискренний	-
20.	С	-	Несамостоятельный	3	2	1	0	1	2	3	Самостоятельный	+
21.	А	+	Раздражительный	3	2	1	0	1	2	3	Невозмутимый	-

Интерпретация факторов ЛД

При применении ЛД для исследования самооценок значения фактора *Оценки* (О) результаты свидетельствуют об уровне самоуважения. Высокие значения этого фактора говорят о том, что испытуемый принимает себя как личность, склонен осознавать себя как носителя позитивных, социально желательных характеристик, в определенном смысле удовлетворен собой.

Низкие значения фактора О указывают на критическое отношение человека к самому себе, его неудовлетворенность собственным поведением, уровнем достижений, особенностями личности, на недостаточный уровень принятия самого себя. Особо низкие значения этого фактора в самооценках свидетельствуют о возможных невротических или иных проблемах, связанных с ощущением малой ценности своей личности.

При использовании ЛД для измерения взаимных оценок фактор О интерпретируется как свидетельство уровня привлекательности, симпатии, которым обладает один человек в восприятии другого. При этом положительные (+) значения этого фактора соответствует предпочтению, оказываемому объекту оценки, отрицательные (-) – его отвержению.

Фактор *Силы* (С) в самооценках свидетельствует о развитии волевых сторон личности, как они осознаются самим испытуемым. Его высокие значения говорят об уверенности в себе, независимости, склонности рассчитывать на собственные силы в трудных ситуациях. Низкие значения свидетельствуют о недостаточном самоконтроле, неспособности держаться принятой линии поведения, зависимости от внешних обстоятельств и оценок. Особо низкие оценки свидетельствуют и указывают на астенизацию и тревожность. Во взаимных оценках фактор (С) выявляет отношения доминирования-подчинения, как они воспринимаются субъектом оценки.

Фактор *Активности* (А) в самооценках интерпретируется как свидетельство экстравертированности личности. Положительные (+) значения указывают на высокую активность, общительность,

импульсивность; отрицательные (-) – на интровертированность, определенную пассивность, спокойные эмоциональные реакции. Во взаимных оценках отражается восприятие людьми личностных особенностей друг друга.

При интерпретации данных, полученных с помощью ЛД, всегда следует помнить о том, что в них отражаются субъективные, эмоционально-смысловые представления человека о самом себе и других людях, его отношения, которые могут лишь частично соответствовать реальному положению дел, но часто сами по себе имеют первостепенное значение.

Использование метода ЛД

ЛД может использоваться во всех тех случаях, когда необходимо получить информацию о субъективных аспектах отношений испытуемого к себе или к другим людям. В этом отношении ЛД сопоставим с двумя категориями психодиагностических методов – с личностными опросниками и социометрическими шкалами. От личностных опросников он отличается краткостью и прямоотой, направленностью на данные самосознания. Некоторые традиционные, получаемые с помощью опросников характеристики личности, могут быть получены и с помощью ЛД. Уровень *самоуважения*, *доминантности* – *тревожности* и *экстраверсии* – *интроверсии* является достаточно важным показателем в таких клинических задачах, как диагностика неврозов, пограничных состояний, дифференциальная диагностика, исследование динамики состояния в процессе реабилитации, контроль эффективности психотерапии и т. д. Краткость метода позволяет использовать его не только самостоятельно, но и в комплексе с иными диагностическими процедурами.

От социометрических методов ЛД отличается многомерностью характеристик отношений и большей их обобщенностью. Как метод получения взаимных оценок ЛД можно рекомендовать к применению в двух областях: в групповой и семейной психотерапии.

В групповой психотерапии ЛД может быть использован для исследования таких сторон личности и группового процесса в целом, как повышение уровня принятия членами группы друг друга, сближение реальных и ожидаемых оценок, уменьшение зависимости от психотерапевта и т. д.

В семейной психотерапии может оказаться полезной та возможность сопоставления разных точек зрения на членов семьи (например, ребенка), между собой, которую представляет ЛД, а также возможность дифференцированной оценки эмоциональной привлекательности, статуса *доминирования-подчинения* и уровня *активности* членов семьи (например, супругов). Полезным может оказаться варьирование предметов оценки (например, «каким должен быть отец», «идеальная жена», «моя жена думает, что я...») с последующим вычислением расстояния между идеальным и реальным, ожидаемым и реальным и т. д. ЛД может помочь в определении действительной природы недовольства супружескими взаимоотношениями (недостаточная эмоциональная привлекательность, избегание ответственности и т. д.), уяснить роль ребенка в семейном конфликте.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

16-факторный личностный опросник

Материал из Википедии – свободной энциклопедии

16-факторный личностный опросник – психодиагностическая методика, разработанная институтом под руководством Рэймонда Кеттелла.

В 1936 году Гордон Олпорт и Х. С. Одберт выдвинули следующую гипотезу: Наиболее выдающиеся и социально значимые индивидуальные различия для жизни людей в данном обществе рано или поздно становятся закодированными в языке данного народа; чем более важным является такое различие, тем больше вероятность, что оно будет выражено отдельным словом. Это утверждение получило известность как Лексическая Гипотеза и является зеркальной по отношению к известной гипотезе Сепира–Уорфа.

Олпорт и Одберт проработали два наиболее всеобъемлющих словаря английского языка, доступных в то время, и выписали оттуда 18000 слов, описывающих личность. Из этого гигантского списка они выделили 4500 прилагательных, описывающих личность, которые рассматривали как наблюдаемые и относительно постоянные личностные черты.

В 1946 году Рэймонд Кеттелл использовал возникшую компьютерную технологию для анализа списка Олпорта–Одберта. Он упорядочил этот список в 181 группу слов и просил испытуемых оценить людей, которых они знали, прилагательными из этого списка. Используя факторный анализ, Кеттелл выделил 12, а затем включил ещё 4 фактора, которые, как он предполагал, должны были выделиться. Результатом этого была гипотеза о том, что люди описывают самих себя и друг друга с помощью 16 различных независимых друг от друга факторов.

Используя эти 16 факторов как основу, Кеттелл продолжил работу в этой области, создавая 16-факторный личностный опросник, который и по

сей день используют университеты, предприятия, компании для исследований, отбора персонала и т. п. Хотя последующие исследования и не повторили его результатов, и было показано, что Кеттелл использовал слишком много факторов, распространённый сейчас 16-факторный личностный опросник принимает во внимание полученные результаты и считается очень хорошим тестом. В 1963 году В. Т. Норман повторил работу Кеттелла и предположил, что пяти факторов было бы вполне достаточно. (См. NEO PI-R). В дальнейшем Л. Голдберг в США, а также психологи, работавшие с факторным анализом больших списков личностных характеристик в разных странах (в России – А. Г. Шмелев), показали, что так называемая «Большая пятёрка» факторов является наиболее устойчивой и универсальной для разных языковых культур, в то время как любые системы факторов, включающие более 5 факторов, в том числе 16 факторов, отражают культурную специфику определённой страны. 16-факторный тест даёт более точный прогноз, чем пятифакторный, в том случае, если он базируется на результатах факторного анализа, выполненного именно в той стране, в которой предусматривается проведение этого теста.

Содержание

- 1) Факторы
- 2) Клинические шкалы психопатизации
- 3) Смотрите также
- 4) Ссылки

Факторы

Диапазоны – от 1 до 3; + от 7 до 10

- **Фактор A+** – Открытость.

Готовый к новым знакомствам, приветливый, уживчивый, внимательный к людям, естественный в обращении, легко сокращающий дистанцию.

- **Фактор А-** – Замкнутость.

Замкнутый, скептический, негибкий в отношениях с людьми, склонный к уединению, сконцентрированный на собственных мыслях и чувствах, дистантный (официальный).

- **Фактор В+** – Развитое мышление.

Сообразительный, умеет анализировать ситуации, способен к осмысленным заключениям, интеллектуальный, культурный.

- **Фактор В-** – Ограниченное мышление.

Трудности в обучении, в умении анализировать и обобщать материалы, легко сдаётся, столкнувшись с трудностями, «мужлан».

- **Фактор С+** – Эмоциональная стабильность.

Спокойный, зрелый, уверенный, чувственно постоянный, не боится сложных ситуаций, эмоционально устойчив.

- **Фактор С-** – Эмоциональная неустойчивость.

Неуверенный, нетерпеливый, раздражительный, склонный к озабоченности и огорчениям, откладывает решение сложных вопросов, тревожится.

- **Фактор Е+** – Независимость.

Пробивной, самоуверенный, твёрдый, неуступчивый, неподатливый, берётся лидировать, руководить, сам для себя является «законом».

- **Фактор Е-** – Податливость.

Мягкий, уступчивый, зависимый, ласковый, легко попадает в зависимость, избегает роль лидера, подчиняется, ведомый.

- **Фактор F+** – Беспечность.

Беззаботный, импульсивный, разговорчивый, весёлый, радостный, живой, готовый реагировать, проявлять чувства.

- **Фактор F-** – Озабоченность.

Серьёзный, углублённый в себе, озабоченно-задумчивый, пессимист, сдержанный, рассудительный, под самоконтролем.

- **Фактор G+** – Сознательность.

Выдержанный, решительный, обязательный, ответственный, всегда готовый к действию, основательный, упорный в достижении цели, социально-нормированный, выраженная сила «супер-ЭГО».

- **Фактор G-** – Беспринципность.

Небрежный, легкомысленный, ненадёжный, непостоянный, легко сдаётся, столкнувшись с трудностями создаёт помехи и трудности, с претензиями, не связывает себя правилами.

- **Фактор H+** – Смелость.

Авантюрный, легко знакомится с людьми, реактивный, бодрый, предприимчивый, рискующий.

- **Фактор H-** – Застенчивость, нерешительный, избегает ответственности и риска.

- **Фактор I+** – Чувственность.

Сентиментальный, с развитыми эстетическими потребностями, сочувствующий и ищущий сочувствия у других, приветливый, требующий внимания других, ипохондрик, боязливый.

- **Фактор I-** – Твёрдость.

Реалист, надеется на себя, берет на себя ответственность, суровый, жёсткий, самостоятельный, бывает циничный, нечувствительный к своему физическому состоянию, скептик.

- **Фактор L+** – Подозрительность.

Ревнивый, замкнутый, задумчивый, твёрдый, раздражитель, излишнее самомнение, направленный на «себя», независимый.

- **Фактор L-** – Доверчивость.

Дружеский, прямодушный, открытый, понимающий, снисходительный, мягкосердечный, спокойный, благодушный, не завистливый, умеет ладить с людьми.

- **Фактор M+** – Мечтательность.

Углублённый в себя, интересующийся наукой, теорией, смыслом жизни, богатое воображение, беспомощный в практических делах, преимущественно весёлый, не исключены истерические аномалии, в коллективе конфликтный, бесхозяйственный.

- **Фактор M-** – Практичность.

Интересующийся фактами, обусловленный обстоятельствами, живая реакция на практические вопросы, интересы сужены на непосредственный успех, спонтанно ничего не делающий, реалистический, надёжный, серьёзный, хозяйственный, но очень постоянно ориентирован на внешнюю реальность, общепринятые нормы, уделяет внимание мелочам, но иногда не хватает творческого воображения.

- **Фактор N+** – Утончённость.

Изысканно-утончённый, рафинированный, под самоконтролем, эстетически разборчивый, светский, понимает себя, понимает других, честолюбивый, несколько неуверенный, неудовлетворённый.

- **Фактор N-** – «Простота».

Простой без «блеска», открытый, горячий, спонтанный в поведении, в обществе, простой вкус, отсутствует самоанализ, не анализирует мотивы поведения других, доволен тем что имеет.

- **Фактор O+** – Склонность к чувству вины.

Боязливый, неуверенный, тревожный, озабоченный, депрессивный, чуткий, легко впадает в растерянность, сильное чувство долга, чересчур

заботливый, полон страхов, подвержен настроению, частые плохие предчувствия.

- **Фактор О-** – Спокойная самоуверенность.

Верит в себя, спокойный, умеет «позабавиться», упрямый, видит смысл в целесообразности, неряшливый, бесстрашный, живёт простыми делами, нечувствителен к мнению о себе.

- **Фактор Q1+** – Радикализм.

Интеллектуальные интересы и сомнения по поводу фундаментальных проблем, скептицизм, стремление пересмотреть существующие принципы, склонность к экспериментированию и нововведениям.

- **Фактор Q1-** – Консерватизм.

Стремление к поддержке установленных понятий, норм, принципов, традиций, сомнение в новых идеях, отрицание необходимости перемен.

- **Фактор Q2+** – Самостоятельность.

Предпочитает собственное мнение, независим во взглядах, стремится к самостоятельным решениям и действиям.

- **Фактор Q2-** – Зависимость от группы.

Конформен, зависим от чужого мнения, предпочитает принятие решения вместе с другими людьми, ориентирован на социальное одобрение.

- **Фактор Q3+** – Самоконтроль, сильная воля.

Дисциплинированность, точность в выполнении социальных требований, хороший контроль за своими эмоциями, забота о своей репутации.

- **Фактор Q3-** – Недостаток самоконтроля, индифферентность

Внутренняя конфликтность, низкий самоконтроль, недисциплинированность, несоблюдение правил, спонтанность в поведении, подчинённость своим страстям.

- **Фактор Q4+** – Внутренняя напряжённость.

Возбужденный, взволнованный, напряжённый, раздражительный, нетерпеливый, избыток побуждений, не находящих разрядки.

- **Фактор Q4-** – Внутренняя расслабленность.

Флегматичность, релаксация, вялость, лень, расслабленность, недостаточная мотивация, не вполне оправданная удовлетворённость.

- **Фактор MD** – Адекватная самооценка.

Адекватная самооценки личности, её определённая зрелость.

- **Фактор MD+** – Неадекватно высокая самооценка.

Переоценка своих возможностей, самоуверенность и довольство собой.

- **Фактор MD-** – Неадекватно низкая самооценка.

Недовольство собой, неуверенность в себе, излишняя критичность по отношению к себе.

Клинические шкалы психопатизации:

- | | |
|----------------------|-------------------------------|
| • Hs – Ипохондрия | • Ma – Маниакальность |
| • D – Депрессия | (Гипомания) |
| • Hy – Истерия | • Si – Социальная интроверсия |
| • Pd – Психопатия | • Pz – Параноидная шизофрения |
| • Mf – Женственность | • Pn – Психоневроз |
| • Pa – Паранойя | • Nt – Неврастения |
| • Pt – Психастения | • Ci – Циклотимия |
| • Sc – Шизоидность | |
| (Шизофрения) | |